



Sostenibilidad social en Áreas Naturales Protegidas. Estudio de caso en el Parque Nacional Machalilla (Manabí, Ecuador)

Social sustainability in Protected Natural Areas. Case study in the Machalilla National Park (Manabí, Ecuador)

Fernando Represa Pérez¹
fernando.represa@uleam.edu.ec
<http://orcid.org/0000-0003-3615-5920>

Luis Humberto Macías-Zambrano²
luis.humberto@uleam.edu.ec
<https://orcid.org/0000-0002-9395-1117>

Recibido: 28/6/2022; Recibido: 14/9/2022

RESUMEN

¿Es posible conciliar la sostenibilidad social con la ambiental en el contexto de Áreas Naturales Protegidas (ANP)? El presente trabajo aspira contribuir al debate sobre esta cuestión centrándose en una de las ANP más extensas de Ecuador: el Parque Nacional Machalilla (PNM). Creado en 1979 en el centro de la costa continental ecuatoriana, protege amplios ecosistemas terrestres y marinos que acogen una destacada biodiversidad de flora y fauna, pero en los que también habitan poblaciones humanas que soportan, en algunos casos, condiciones de vida particularmente duras. Para lograr los objetivos propuestos se ha utilizado, fundamentalmente, una metodología cuantitativa, que da continuidad a una serie de investigaciones realizadas en la zona desde 1989 dirigidas a profundizar en el conocimiento de la población residente y sus actitudes hacia la conservación de la naturaleza y la propia existencia del Parque. De este modo, las conclusiones apuntan hacia la necesidad de lograr un avance efectivo y real en las relaciones entre la población y los gestores del Parque para lograr un desarrollo sostenible más equitativo en un territorio donde concurren múltiples agentes con intereses muy diversos en un contexto de profundas asimetrías que afectan especialmente a los residentes rurales que viven en condiciones de alta vulnerabilidad.

¹ Doctor en Ciencias Históricas y Geografía. Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí, Ecuador.

² Magíster en Ciencias Agropecuarias. Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí, Ecuador.

Palabras clave: Sostenibilidad, vulnerabilidad, Parque Nacional Machalilla, actitudes, percepciones, población residente.

ABSTRACT

Is it possible to reconcile social sustainability with environmental sustainability in the context of Natural Protected Areas (ANP)? This paper aims to contribute to the debate on this issue by focusing on one of the largest ANP in Ecuador: the Machalilla National Park (PNM). Created in 1979 in the center of the Ecuadorian continental coast, it protects extensive terrestrial and marine ecosystems that are home to an outstanding biodiversity of flora and fauna, but also inhabited by human populations that endure, in some cases, particularly harsh living conditions. To achieve the proposed objectives, a quantitative methodology has been used, fundamentally, which gives continuity to a series of investigations carried out in the area since 1989 aimed at deepening the knowledge of the resident population and their attitudes towards the conservation of nature and The very existence of the Park. In this way, the conclusions point to the need to achieve an effective and real advance in the relations between the population and the managers of the Park to achieve a more equitable sustainable development in a territory where multiple agents with very important interests concur. diverse in a context of profound asymmetries that especially affect rural residents who live in conditions of high vulnerability.

Keywords: Sustainability, vulnerability, Machalilla National Park, attitudes, perceptions, resident population.

Introducción

El Parque Nacional Machalilla (PNM) es un Área Natural Protegida (ANP) localizada en la costa central del Ecuador, concretamente en el sur de la provincia de Manabí, que toma su nombre de una de las culturas que habitaron el litoral pacífico entre 1800 y 1000 a.C. El Parque se creó el 26 de julio de 1979, siendo todavía una de las áreas protegidas más extensas del país pues abarca una amplia zona terrestre y marítima, recientemente ampliada tras la constitución en 2005 de la Reserva marino-costera "Cantagallo-Machalilla". Forma parte, por tanto, del Sistema Nacional de Áreas Protegidas (SNAP) del Ecuador, acogiendo una destacada biodiversidad de flora y fauna debido, entre otras razones, a la presencia del último bosque seco tropical del país, en el que viven más de 150 especies endémicas; siendo, en el ámbito marino, el espacio de anidación de las cuatro especies de tortugas registradas en Ecuador³ y de apareamiento de las ballenas jorobadas. Aunque separados 1000 km. de distancia, no hay que olvidar que el PNM se encuentra a la altura de las Islas Galápagos donde existe una de las ANP más reconocidas a nivel mundial. Adicionalmente, y a diferencia de lo que sucede en Galápagos donde su alto valor ecosistémico se debe a la evolución de las especies sin presencia humana significativa hasta fechas relativamente recientes, en torno al PNM se localizan importantes yacimientos arqueológicos que documentan ocupación humana desde hace más de 5000 años, pudiéndose visitar algunos de los hallazgos realizados en los museos

³ Carey (*Eretmochelys imbricata*), tortuga verde (*Chelonia mydas*), golfina (*Lepidochelys olivacea*) y baula (*Dermochelys coriacea*).



arqueológicos existentes en Agua Blanca y Salango, que junto a Las Tunas y El Pital conforman el Pueblo Manta⁴

Todas estas comunidades pertenecen al cantón Puerto López donde la administración municipal convive con regímenes jurídicos especiales derivados de la existencia de tierras comunales (*Ley orgánica, de 14 de marzo de 2016, de Tierras Rurales y Territorios Ancestrales*), así como con la presencia del PNM que se extiende por una gran parte del mismo⁵, lo cual tiene importantes implicaciones económicas para el Gobierno municipal, pues reduce significativamente el volumen de ingresos por la vía tributaria. En este sentido cabe señalar que la población total del cantón asciende a 20.451 habitantes, presentando un reparto similar entre hombres (51,66%) y mujeres (48,33%), así como entre los residentes en el área urbana (9.870) y la rural (10.581) aunque desequilibrado en la distribución territorial pues solo la cabecera cantonal puede considerarse urbana. Por otra parte, aunque la edad promedio: 27 años, refleja la vitalidad del cantón, sin embargo, el resto de cifras son más preocupantes, como la tasa de analfabetismo en el medio rural (14.91%) que está muy por encima de la urbana (9.46%), incluso de la media de la provincia (12.26%) (INEC, 2010). En el plano de la educación el porcentaje con educación primaria completa es del 43,44%, desplomándose hacia un 8,28% en el nivel secundario completo y llegando tan solo al 5,79% en el nivel superior (INEC-CPV, 2010).

Las tres principales localidades del cantón son Puerto López Puerto Machalilla y Salango (cabeceras de las dos Parroquias rurales) junto a Puerto López. (cabecera cantonal). Todas ellas se encuentran ubicadas en la franja costera, rodeadas del Parque, capitalizando los rendimientos del turismo de naturaleza y de la pesca, que desempeña un papel económico destacado. En este escenario, no es extraño encontrarse dentro del PNM con localidades pequeñas sometidas a un alto grado de vulnerabilidad. Únicamente Salaite y Pueblo Nuevo se encuentran en la costa, pero el resto se encuentran rodeadas de una orografía montañosa, subsistiendo gracias a pequeñas explotaciones agrícolas y ganaderas, como es el caso de San Isidro, Cerro Mero, Julcuy, Platanales, El Pital o Guale. Dentro de este último grupo merece una mención aparte el caso de Agua Blanca, que ha logrado alcanzar un cierto nivel de desarrollo sostenible en base a la puesta en valor turística de sus recursos naturales y culturales desde una base organizativa comunitaria (Reyes y Ruíz-Ballesteros, 2011; Ruiz-Ballesteros, 2009).

Precisamente Agua Blanca expresa muy claramente la ambivalencia que puede desempeñar un ANP como factor de desarrollo local o de restricciones y oposición, pues inicialmente las autoridades del PNM pretendieron expulsar a todos los residentes en el espacio protegido, viéndose obligados a desistir ante la fuerte resistencia de los mismos, llegando, incluso, a interesantes acuerdos de colaboración mutua con los comuneros de Agua Blanca. Las ANP se insertan, por tanto, no solo en

⁴ Reconocido en 2005 por el Consejo de Desarrollo de las Nacionalidades y Pueblos de Ecuador (CODENPE) y posteriormente en base a la *Ley Orgánica de las Instituciones Públicas de los Pueblos Indígenas del Ecuador que se autodefinen como nacionalidades de raíces ancestrales de 2007*.

⁵ El porcentaje de territorio continental bajo conservación y manejo ambiental en relación al área total cantonal asciende al 61.75% (INEC-Ministerio del Ambiente, 2015).

el ámbito exclusivo de la conservación biológica sino también en otros de interés social y económico conectándole con las políticas de desarrollo del país en diferentes aspectos como el turístico. Así, por ejemplo, el Parque acoge destacados atractivos turísticos como la Isla de la Plata o la playa de los drailes donde no existen residentes y pueden ser gestionados con medidas de control muy diferentes a las requeridas en otros lugares donde si hay presencia humana. Es inevitable, en consecuencia, que en su Plan de Manejo actualizado en 1997 se afirme que: "las poblaciones humanas son un factor insoslayable de manejo", que debe ser consecuente con asentamientos humanos al interior del parque y zona de amortiguamiento que presentan un "modo de vida campesina tradicional con predominio de las actividades agropastoriles y pesqueras"; llegando a contemplar entre sus objetivos "Fomentar el desarrollo de alternativas productivas compatibles con los objetivos de conservación del PNM para las poblaciones presentes en el área y en la zona de amortiguamiento" (Objetivo octavo del Plan de Manejo, 1997).

Esta pluralidad de intereses y estrategias a diferente escala implica, asimismo, una amplia multiplicidad de actores, entre los que podemos mencionar los recogidos en el propio Plan de Manejo: "administradores del parque; involucrados en las acciones de manejo del parque; actores de representatividad indirecta, relacionada con el mejoramiento del entorno del PNM y su zona de amortiguación; actores involucrados en el uso de los recursos del parque; y, por último, actores que apoyan al manejo del parque". En función de la diversidad de actores, intereses y expectativas variarán, por tanto, las actitudes y percepciones hacia la conservación de la naturaleza en un espacio protegido. Para los primeros será prioritario la preservación de ecosistemas y especies, mientras que para los segundos la conservación estará supeditada a la subsistencia, y para el resto la naturaleza será indiferente o bien un atractivo que visitar o quizás un recurso generador de ingresos, ya sea a través de propuestas turísticas o empresas extractivistas como la fábrica de harina de pescado.

En un estudio realizado por Amend y Amend (1993) con anterioridad a la declaratoria del PNM se revelaba que la población habitaba el 86% de los 184 parques nacionales encuestados en Sudamérica y casi un tercio de los administradores del parque mencionaba la ocupación legal o ilegal como unos de los principales problemas de gestión (Amend y Amend, 1993). Es evidente, por tanto, que los modelos de gestión de ANP no pueden quedarse únicamente en el plano de conservación ambiental, y que el conocimiento de la interacción humana dentro de las áreas protegidas resulta de especial importancia para el manejo de áreas protegidas (Yang et al., 2015; Mir, Noor, Habib y Veeraswami, 2015; Bragagnolo, Malhado, Jepson y Ladle, 2016). Es necesario considerar la participación activa de los residentes en la conservación, incluso proporcionándoles beneficios tangibles, considerando la importancia de conocer las actitudes de los pobladores y los impactos de las áreas protegidas sobre sus vidas (Shibia, 2010; Ngonidzashe Mutanga, Vengesayi, Gandiwa y Muboko, 2015; Mir, Noor, Habib y Veeraswami, 2015; Yosef, 2015; Bragagnolo, Malhado, Jepson y Ladle, 2016; Perry, Needham y Cramer, 2016).

Entender las actitudes y las percepciones de la comunidad en el contexto de la gestión de áreas protegidas es importante para el diseño de estrategias de conservación a largo plazo basadas en el desarrollo sostenible. En este sentido, además de las vías legales establecidas para hacer cumplir las políticas de conservación, se deben



desarrollar otros medios para lograr el apoyo de las comunidades e incrementar las oportunidades de beneficios compartidos (Afework Bekele, 2014, Yang et al., 2015, Ngonidzashe Mutanga, Vengesayi, Gandiwa y Muboko, 2015, Tilahun, Abie, Feyisa y Amare, 2017). En consecuencia con lo mencionado, podemos encontrar tanto estudios que han presentado aprobación mayoritaria de los residentes hacia las áreas protegidas, como también otros que evidencian ambivalencia o una fuerte oposición (Shibia, 2010, Triguero et al., 2009, Macura et al., 2011; Perry, Needham y Cramer, 2016; Tilahun, Abie, Feyisa y Amare, 2017).

Metodología

En base a lo anteriormente señalado, el presente estudio aspira a profundizar en el conocimiento de las actitudes y percepciones de la población hacia la conservación de la naturaleza y la presencia del PNM, a partir de una metodología cuantitativa que incorpora un enfoque diacrónico para comparar la evolución de las actitudes y percepciones durante los últimos 24 años gracias a la investigación realizada por Fiallo y Jacobson en 1993 en el territorio del Parque Nacional Machalilla y localidades adyacentes. En este sentido, damos continuidad, igualmente, a investigaciones realizadas desde 2014 por el equipo de investigación del que forman parte los autores⁶ (Font y Represa, 2020; Macías, 2017; Represa, 2017; Represa, 2022; Represa y Collins, 2017; Represa y Vina, 2021).

En esta investigación se adopta prioritariamente una metodología cuantitativa, aunque complementada con datos cualitativos obtenidos durante los recorridos realizados hasta la fecha en las poblaciones situadas dentro del PNM y en su zona de amortiguamiento, En lo que respecta a la metodología cuantitativa utilizada en el presente trabajo, se aplicó una encuesta en seis localidades: dos en la zona terrestre rural: Platanales (rodeada por los límites del Parque) y Agua Blanca (dentro de los límites completamente) y otras cuatro en la franja costera: Salaite, Pueblo Nuevo, Machalilla y Puerto López, presentando las dos primeras una escasa población de carácter rural que reside completamente dentro de los límites del PNM, mientras que las otras dos están rodeadas por los límites del Parque, mostrando una vocación más urbana, sobre todo Puerto López cabecera del cantón, donde se ha ido instalando la mayor parte de la población. En total fueron 210 participantes escogidos aleatoriamente para la muestra, que fue tomada con el apoyo de estudiantes de diferentes cursos y Facultades de la Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí. Para la recolección de datos se elaboró una encuesta integrada por varias secciones que permitió obtener resultados descriptivos (analizados mediante estadística descriptiva) y correlaciones (utilizando el coeficiente de Pearson y el coeficiente de Alfa de Cronbach: consistencia). En ambos casos, se empleó el software SPSS.

Descendiendo al detalle del instrumento utilizado, la primera sección de la encuesta aporta algunos datos básicos sobre los participantes (nivel de estudio y cualificación profesional, estatus de residencia, actividades económicas, uso de recursos, vivienda, etc.) mientras que la segunda contempla un cuestionario con preguntas sobre la percepción del participante de su relación con el Parque, basado en los ítems del estudio realizado por Fiallo y Jacobson (1995) que identifican una serie de

⁶ Grupo de investigación Interculturalidad y Patrimonio ULEAM, que posteriormente se extenderá su ámbito de acción tras la constitución de la Red Internacional de Investigaciones Pluridisciplinarias en Comunidades Pesqueras (Senescyt, 2020).

variables a partir de los estudios realizados sobre actitudes hacia áreas protegidas en varios países (Infield, 1988; Heinen, 1993; Newmarkef, 1993). Para el análisis de correlaciones de los ítems utilizados por Fiallo y Jacobson, estos se agruparon en cuatro dimensiones según se muestra en la Tabla 1. Para obtener valores cuantitativos en cada dimensión, a las respuestas afirmativas de cada ítem se les asignó el valor 1, mientras que a las negativas 0. Estos valores fueron sumados para cada dimensión. En los casos en que los ítems no tienen el mismo sentido de respuesta que la dimensión planteada, estos se valoran de forma inversa.

Tabla 1: Dimensiones

Dimensión	Ítem
APOYO A LA CONSERVACION Y EXISTENCIA DEL PARQUE	Es bueno que esta tierra esté protegida.
	Sería mejor no tener un Parque Nacional aquí.
	Es importante proteger para nuestros hijos.
BENEFICIOS AL MODO DE VIDA INDIVIDUAL	Sus condiciones de vida han mejorado desde que se creó el Parque.
	Usted vivía mejor antes de la creación del Parque.
	Era más sencillo vivir antes de la creación del Parque.
	El Parque ha generado problemas en mi vida
BENEFICIOS DEL PARQUE PARA LA COMUNIDAD	El Parque fue creado especialmente para turistas.
	Los empleados del Parque ayudan a la comunidad.
	El Parque ayuda a la comunidad. .
	El Parque promueve empleo para las personas.
	El Parque beneficia a la población.
DERECHO AL USO DE RECURSOS POR LOS RESIDENTES	El Parque afecta negativamente a la población.
	Las personas deberían poder cazar en el Parque.
	Las personas deberían tener la posibilidad de talar leña para quemar y producir carbón.
	Prohibir el corte de madera en el Parque es malo.
	Las personas deben tener la posibilidad de cortar madera dentro del Parque.
	El territorio del Parque debería ser usado para la agricultura.

En la última sección se utilizó la escala Nuevo Paradigma Ecológico de Dunlap et. al. (2000) o NEP, por sus siglas en inglés (New Ecological Paradigm). La escala NEP fue dimensionada a partir de una combinación de ítems siguiendo las sugerencias de Vozmediano y San Juan (2005) y el trabajo de Gomera, Villamandos, y Vaquero (2013). Se obtuvieron 5 ítems tanto para Antropocentrismo (ANT) como para Ecocentrismo (ECO)⁷.

Caracterización socioeconómica del Parque y su perímetro.

Como ya señalaban hace más de 25 años Fiallo y Jacobson, las localidades ubicadas al interior del Parque siguen mostrando un nivel de pobreza generalizada,

⁷ Cabe destacar que Vozmediano y San Juan obtuvieron valores de consistencia de 0.71 (Alfa de Cronbach) tanto para ECO como ANT mientras que Gomera, Villamandos, Vaquero obtuvieron 0.84 y 0.68 para ECO y ANT respectivamente.



conformando un área económicamente deprimida donde habitan unas 1000 personas en pequeños núcleos rurales y casas dispersas, la mayoría en una zona montañosa salvo el caso de Salaita y Pueblo Nuevo. La agricultura de subsistencia, el cuidado de ganado menor y la pesca siguen siendo las principales fuentes de ingresos, a las que debe sumarse ahora el turismo, fundamentalmente en Agua Blanca.

En términos generales, a pesar del importante flujo de turistas atraídos por la naturaleza que protege el PNM, las cifras socioeconómicas del cantón Puerto López no son muy buenas, concentrándose las mejores expectativas en Puerto López (cabecera cantonal), destacado centro pesquero y turístico, en Machaliila, que acoge una importante flota pesquera industrial centrada en la captura de la sardina y en Salango, donde también se registra la actividad de barcos industriales y, sobre todo, de una fábrica de harina de pescado, cuyos niveles de impacto ambiental y sobre la salud humana sorprenden en un entorno de especial consideración ambiental.

Las mejores expectativas de desarrollo turístico se encuentran focalizadas, por tanto, en la cabecera cantonal y en Agua Blanca, pues la visitas al arrecife de coral y al Centro de Turismo Comunitario de Salango se encuentran condicionadas por la presencia de una fábrica de harina de pescado instalada en plena bahía y, sorprendentemente, sobre uno de los yacimientos arqueológicos más importantes de la costa pacífico. En el extremo sur del cantón (fuera del Parque), las pequeñas comunidades de Las Tunas y Ayampe también reciben un creciente número de turistas, en gran parte atraídos por las condiciones para la práctica del surf. En el otro extremo del perfil costero del cantón, y ya dentro de los límites del PNM, se encuentran Salaita y Pueblo Nuevo, cuya economía se ha visto favorecida por el hecho de encontrarse junto a la Ruta Spondylus, permitiendo la venta informal a pie de carretera de productos locales o, incluso, en el caso de Salaita, de todo tipo de artesanías para los turistas que transitan por esta importante vía que conecta el país de norte a sur. Aunque al igual que el resto de las localidades costeras, Salaita encontraba hasta hace mucho tiempo en la actividad pesquera un importante recurso económico, sin embargo, el descenso acusado de las capturas, obligó a sus pobladores a buscar otras alternativas o redujo significativamente las expectativas, como en el caso de la cercana Pueblo Nuevo, cuya población subsiste gracias a la pesca artesanal de proximidad.

En definitiva, en el territorio protegido por el Parque los residentes soportan bajos niveles socioeconómicos, hasta el punto de que a finales del siglo pasado será clasificado como "bastante pobre" por el Instituto Interamericano de Cooperación Agropecuaria y el Ministerio Ecuatoriano de Bienestar (Fundación Natura, 1991). Varias décadas después nos encontramos con una situación similar con un elevado número de personas que se encuentran en torno a la línea de pobreza (Figura 1)⁸, afrontando graves carencias en las infraestructuras básicas, ausencia de servicios básicos, de oportunidades y expectativas de futuro más allá de la emigración, el turismo o la pesca que supone el porcentaje más elevado de la población ocupada (Figura 2)⁹.

⁸ El número de personas que reciben ayuda por ausencia de ingresos o a través de una pensión asistencial asciende a 3,233 personas (MIES, 2014). Por otra parte, el déficit habitacional cualitativo asciende al 43.46% (44.28% y 42.71%, respectivamente) y el porcentaje de hogares hacinados se eleva al 24.67% (28.72% y 20.92%) (INEC - CPV 2010).

⁹ Al considerar los datos téngase en cuenta que agricultura, silvicultura y caza no son actividades económicas relevantes en la zona.

Figura 1.

Porcentaje de Personas Pobres por NBI Intercensal 2001 – 2010 en el cantón Puerto López.
Fuente: INEC - Censo de Población y Vivienda 2010

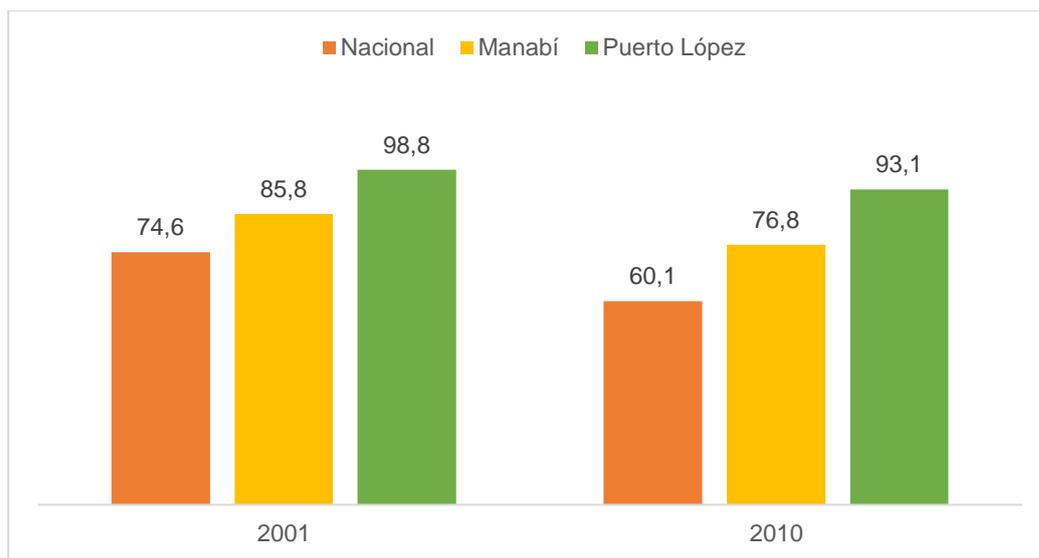
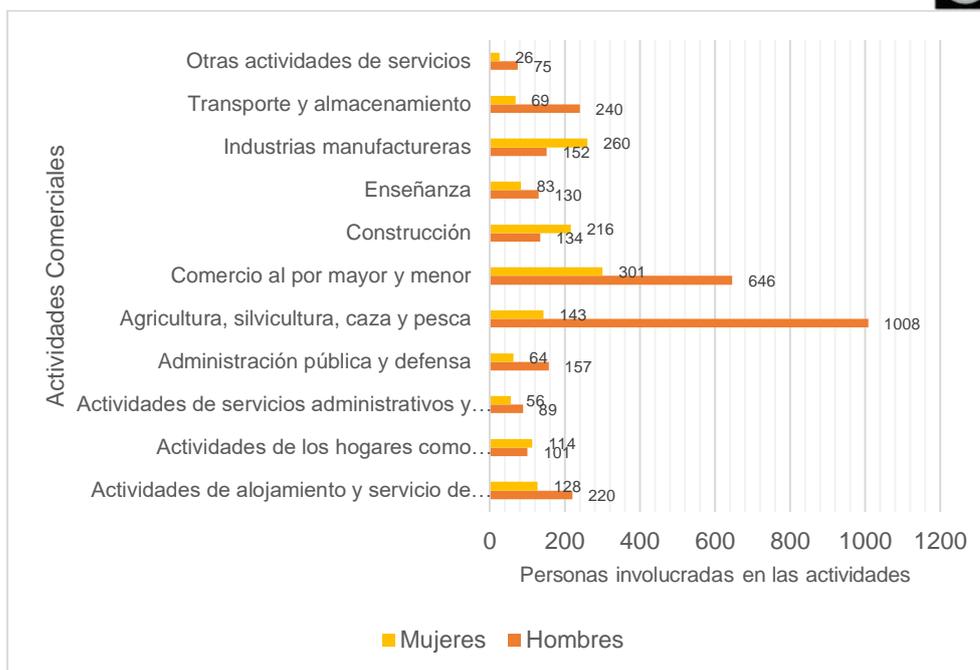


Figura 2.

Población ocupada por rama de actividad en el cantón Puerto López Fuente: INEC-CPV, 2010.



Perfil de los participantes en la encuesta

El escenario socioeconómico descrito enmarca los datos recopilados en la primera sección de la encuesta donde el 48.1% de los participantes se encuentra en un rango de edad entre 31 y 50 años, predominando ligeramente el sexo femenino, con un 54.8% del total.

En cuanto a la educación y la cualificación profesional, el 49% de los participantes tienen un nivel de educación básico, debiéndose destacar que el 21% no posee educación formal. Apenas el 8.6% de los participantes aseguro tener cualificación profesional. De ese universo, el 33.3% mencionaron que tienen cualificación profesional en labores relacionadas con la pesca. En este sentido, y pasando al detalle de las actividades económicas desarrolladas por el total de los participantes, el 38.1% están involucrados en la pesca como principal actividad económica (Tabla 2). Tan solo el 29% del total, declaró tener una actividad económica secundaria, estando el mayor porcentaje de ellos (36.1%) en actividades relacionadas con la agricultura y la ganadería (Tabla 3).

En cuanto al perfil de residencia, los resultados muestran un promedio de tiempo de residencia en la localidad de 37 años. El 77.1% de los participantes se catalogaron como residentes nacidos en la localidad. El restante 22.9% fueron residentes no nacidos en la localidad, de los cuales el 37.5% son nacidos en la cercana ciudad de Jipijapa, la más importante del sur de la Provincia. El 71.4% de los participantes tienen padres que residen/residieron en la localidad.

Por otra parte, solo el 14% de los participantes señalo cuales eran los recursos no maderables que aprovechaban del área protegida. Del total anterior el porcentaje mayor (34.5%) se centró en la tierra para cultivos, seguido del acceso a frutos/plantas/flores. Muy por debajo declararon el uso de agua de pozo (13,8%) y

un 6,9% tierra para ladrillo, siendo esta práctica de elaboración de ladrillos muy controlada por las autoridades del Parque para evitar la tala de madera destinada a alimentar las ladrilleras.

Tabla 2. Actividad económica primaria.

		Frecuencia	Porcentaje
ACTIVIDAD DE	DE		
SERVICIOS		1	0,5
AGRICULTURA	Y		
GANADERÍA		10	4,8
ALIMENTACIÓN		6	2,9
ARTESANO		3	1,4
COMERCIANTE		27	12,9
CONSTRUCCIÓN		3	1,4
DOCENCIA		4	1,9
ECONÓMICAMENTE			
DEPENDIENTE		48	22,9
PESCA		80	38,1
SERVIDOR PUBLICO		2	1
TRANSPORTE		3	1,4
TURISMO		23	11
Total		210	100

Tabla 3. Actividad económica secundaria.

		Frecuencia	Porcentaje
AGRICULTURA	Y		
GANADERÍA		22	36,1
ALIMENTACIÓN		1	1,6
ARTESANO		1	1,6
COMERCIANTE		17	27,9
CONSTRUCCIÓN		6	9,8
PESCA		8	13,1
TURISMO		6	9,8
Total		61	100

Para completar con algunos datos sobre la atención en servicios públicos y su nivel de vida, se preguntó si disponían de servicio de agua potable en la vivienda, respondiendo negativamente la mayoría de los encuestados (66.2%). En cuanto al número de habitaciones en la vivienda, la mayoría afirmó tener 2 (42.9%) y un solo baño (84.8%) (Tablas 4 y 5). El número de habitaciones por vivienda nos permite, indirectamente, tener una idea sobre el nivel económico pues a medida que se eleva se tiende a sustituir la casa de caña y madera, que apenas tiene 2 habitaciones, por otra de cemento con mayor número de habitaciones y prestigio social.

Tabla 4. Número de habitaciones en la vivienda.

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
1	41	19,5	19,5



2	90	42,9	62,4
3	50	23,8	86,2
4	21	10	96,2
5	4	1,9	98,1
7	3	1,4	99,5
8	1	0,5	100
Total	210	100	

Tabla 5. Numero de baños en la vivienda.

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
0	1	0,5	0,5
1	178	84,8	85,2
2	27	12,9	98,1
3	4	1,9	100
Total	210	100	

Relaciones con el Parque y la naturaleza: antropocentrismo/ecocentrismo.

La segunda sección de la encuesta se organiza en torno a dos preguntas que evaluaron la opinión de los participantes en una escala de Likert. Para la primera pregunta, la media obtenida fue de 3 puntos ubicando el conocimiento del Parque como bueno, mientras que para la segunda pregunta fue de 2.6, lo que deja la relación entre los participantes y el personal del Parque en un nivel intermedio entre buena y mala (Tabla 6).

Tabla 6. Escala Likert

		Frecuencia	Porcentaje
En la siguiente escala califique su nivel de conocimiento del Parque	1	30	14,3
	2	46	21,9
	3	63	30
	4	40	19
	5	31	14,8
		210	100
En la siguiente escala califique su relación con el personal del Parque	1	55	26,2
	2	50	23,8
	3	46	21,9
	4	40	19
	5	19	9
		210	100

Estos son los resultados de la siguiente sección de la encuesta donde se sistematizan 28 preguntas basadas en los ítems del estudio realizado por Fiallo y Jacobson (1995) (Tabla 7).

Tabla 7: Items de la encuesta

	Frecuencia	Porcentaje
NO	23	10,95

3	Es bueno que esta tierra esté protegida.	SI	187	89,05
		Total	210	100,00
4	Sería mejor no tener un Parque Nacional aquí.	NO	132	62,86
		SI	78	37,14
		Total	210	100,00
5	El Parque fue creado especialmente para turistas.	NO	56	26,67
		SI	154	73,33
		Total	210	100,00
6	Es importante proteger el bosque para nuestros hijos.	NO	9	4,29
		SI	201	95,71
		Total	210	100,00
7	Sus condiciones de vida han mejorado desde que se creó el Parque.	NO	136	64,76
		SI	74	35,24
		Total	210	100,00
8	Usted vivía mejor antes de la creación del Parque.	NO	123	58,57
		SI	87	41,43
		Total	210	100,00
9	Era más sencillo vivir antes de la creación del Parque.	NO	83	39,52
		SI	126	60,00
		Total	209	99,52
10	El Parque ha generado problemas en mi vida	NO	138	65,71
		SI	70	33,33
		Total	208	99,05
11	Los empleados del Parque ayudan a la comunidad.	NO	146	69,52
		SI	60	28,57
		Total	206	98,10
12	El Parque ayuda a la comunidad. .	NO	151	71,90
		SI	59	28,10
		Total	210	100,00
13	El Parque promueve empleo.	NO	117	55,71
		SI	91	43,33
		Total	208	99,05
14	El Parque beneficia a la población.	NO	124	59,05
		SI	83	39,52
		Total	207	98,57
15	El Parque afecta negativamente a la población.	NO	132	62,86
		SI	75	35,71
		Total	207	98,57
16	El Parque no tiene ningún efecto	NO	148	70,48
		SI	61	29,05
		Total	209	99,52
17	Las personas deberían poder cazar en el Parque.	NO	136	64,76
		SI	73	34,76
		Total	209	99,52
18	Las personas deberían tener la posibilidad de talar leña para quemar y producir carbón.	NO	107	50,95
		SI	103	49,05
		Total	210	100,00
19	Prohibir el corte de madera en el Parque es malo.	NO	110	52,38
		SI	99	47,14
		Total	209	99,52
20	Las personas deben tener la posibilidad de cortar madera dentro del Parque.	NO	109	51,90
		SI	100	47,62
		Total	209	99,52



21	El Parque Nacional es demasiado grande.	NO	58	27,62
		SI	151	71,90
		Total	209	99,52
22	El territorio del Parque debería ser usado para la agricultura.	NO	55	26,19
		SI	153	72,86
		Total	208	99,05
23	Hay más animales salvajes ahora que hace 10 años.	NO	163	77,62
		SI	44	20,95
		Total	207	98,57
24	Hay más animales salvajes ahora que hace 20 años	NO	168	80,00
		SI	39	18,57
		Total	207	98,57
25	Conoce el entorno del Parque.	NO	114	54,29
		SI	96	45,71
		Total	210	100,00
26	Debería haber más vida salvaje.	NO	93	44,29
		SI	114	54,29
		Total	207	98,57
27	Debería haber menos vida salvaje.	NO	155	73,81
		SI	54	25,71
		Total	209	99,52
28	Está bien ahora la cantidad de vida salvaje.	NO	62	29,52
		SI	148	70,48
		Total	210	100,00

En la siguiente sección se contempló una escala de NEP. En este caso, la media aritmética obtenida para la dimensión de ECO fue de 3.9 mientras que para ANT fue de 3.2. La varianza para ECO fue de 0.51 mientras que para ANT fue de 0.54 (Tabla 8).

Tabla 8. Valores totales para la escala de Nuevo Paradigma Ecológico (NEP)

	N	Mínimo	Máximo	Mediana	Desviación Estándar	Varianza
ECOTOT				3,918		
AL	210	2	5	1	0,71629	0,513
ANTTOT				3,250		
AL	210	1,6	5	5	0,73824	0,545

Para los ítems, individualmente se observaron varianzas mayores en ANT con 1.76 en ANT5 mientras que la menor fue 0.78 en ECO2, ítem que también obtuvo el valor medio más alto, 4.33, al contrario, el valor más bajo para medias fue de 2.8 para ANT5. El coeficiente de confiabilidad de Alfa fue de 0.786 para los ítems agrupados en la dimensión ECO, mientras que para los ítems agrupados en ANT fue de 0,684. (Tabla 9).

Los valores obtenidos en la dimensión de ecocentrismo pueden considerarse como buenos. Tal como concluye Macías (2017), las actitudes ecocéntricas favorecen la recepción de información relacionada con el ambiente natural, incluyendo aquella

dirigida a cambios de comportamiento. Además, las personas con actitudes ecocéntricas son más propensas a apoyar y tomar partido en acciones proambientales.

Tabla 9 Valores por ítem para la escala de Nuevo Paradigma Ecológico (NEP).

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desviación estándar	Varianza
ECO1	210	2	5	4,0286	0,89611	0,803
ECO2	210	2	5	4,3333	0,88763	0,788
ECO3	210	1	5	3,7048	1,00166	1,003
ECO4	210	1	5	3,7238	1,09365	1,196
ECO5	210	1	5	3,8	0,987	0,974
ANT1	210	1	5	3,4095	1,11703	1,248
ANT2	210	1	5	3,4667	0,98861	0,977
ANT3	210	1	5	3,281	1,0223	1,045
ANT4	210	1	5	3,281	1,06359	1,131
ANT5	210	1	5	2,8143	1,3301	1,769

Correlaciones entre ítems y dimensiones

Para el análisis de correlaciones partió de las dimensiones utilizadas en el instrumento de Fiallo y Jacobson (1995), a las cuales se añadieron las dimensiones de ecocentrismo y antropocentrismo, además de algunos ítems pertenecientes al resto de instrumentos. En este apartado los ítems y las dimensiones fueron abreviados según se muestra en la Tabla 10.

Tabla 10. Descripción de ítems y dimensiones

Dimensión	Abreviatura
APOYO A LA CONSERVACION Y EXISTENCIA DEL PARQUE	CON
BENEFICIOS AL MODO DE VIDA INDIVIDUAL	IND
BENEFICIOS DEL PARQUE PARA LA COMUNIDAD	COM
DERECHO AL USO DE RECURSOS POR LOS RESIDENTES	REC
ANTROPOCENTRISMO	ANT
ECOCENTRISMO	ECO
Ítem	
Califique su nivel de conocimiento del Parque	NCON
Califique su relación con el personal del Parque	NREL
Tiempo de residencia	TRES
¿Su vivienda posee acceso al servicio de agua potable?	APOT
¿Cuántas habitaciones tiene su vivienda?	HVIV

El coeficiente de Alfa de Cronbach en las dimensiones fue de 0.18, 0.62, 0.78, 0.67 para CON, IND, COM, y REC respectivamente. Como ya señalamos anteriormente, ANT y ECO obtuvieron 0.78 y 0.68. Se debe aclarar que en el caso de CON la baja consistencia puede deberse a la naturaleza de los ítems utilizados en esta dimensión, sin embargo, esto no resta el valor descriptivo de la dimensión. El resto de las dimensiones obtuvieron valores de consistencia que se consideran adecuados.



En los resultados de las correlaciones, la dimensión que ofreció resultados significativos fue COM, que correlacionó en siete de diez ítems, seguida de IND que correlacionó en 6 de 10 ítems. En el caso de la dimensión COM (beneficios del parque para la comunidad) las correlaciones positivas se han dado hacia las dimensiones relacionadas con el conocimiento del parque, la relación con el personal del parque, el apoyo a la conservación y existencia del parque, y los beneficios al modo de vida individual. Las correlaciones negativas se presentaron en el tiempo de residencia y derecho al uso de recursos por parte de los residentes. Se puede considerar que esta dimensión posee consistencia hacia ítems que demuestran de forma integral una percepción positiva del parque en línea con la conservación de recursos. Con IND (beneficios al modo de vida individual) el patrón es similar tanto en el nivel de relación con el personal del parque, el apoyo a la conservación y existencia del parque, y los beneficios para la comunidad. Sin embargo, en ambas dimensiones se debe destacar que las correlaciones positivas también se han dado en ítems diseñados para medir el nivel socioeconómico de la población (acceso a agua potable y número de habitaciones en la vivienda), lo que pudiera indicar que los beneficios percibidos tanto a nivel individual como en comunidad se presentan en individuos cuyo nivel socioeconómico les permita el acceso a servicios básicos y una vivienda más cómoda.

Cabe destacar que la percepción de estos beneficios también correlacionó negativamente con el tiempo de residencia, por lo cual se puede inferir que entre menos tiempo de residencia dentro del parque, mayor es la percepción de beneficios. Además, se demostró correlación negativa entre la dimensión de ecocentrismo y número de habitaciones por vivienda. Como ya hemos señalado, existe una relación entre el número de habitaciones y el nivel económico, por lo que, teniendo en cuenta que la mayoría de los encuestados eran pescadores, es probable que este tipo de viviendas corresponda a pescadores industriales o comerciantes del sector, cuya actividad no implica una conciencia elevada sobre la importancia de la conservación y además, se realiza más allá de las áreas protegidas por lo no se encuentra tan condicionada por las regulaciones del Parque, como en la tabla 11.

Tabla 11: Correlaciones entre dimensiones e ítems

	TRES	ECO	ANT	NCON	NREL	CON	IND	COM	REC	APOT	HVIV
TRES	1	0.074	0.025	0.112	0.053	-0.002	-,214**	-,149*	0.007	-,144*	0.017
ECO	0.074	1	,287**	0.089	0.051	-0.070	0.076	0.046	-0.060	0.005	-,161*
ANT	0.025	,287**	1	0.074	,230**	-0.044	0.039	-0.036	0.092	,227**	0.033
NCON	0.112	0.089	0.074	1	,519**	0.131	0.075	,246**	-0.029	-0.071	,219**
NREL	0.053	0.051	,230**	,519**	1	,140*	,190**	,295**	-0.035	0.033	0.096
CON	-0.002	-0.070	-0.044	0.131	,140*	1	,245**	,194**	-,219**	0.051	-0.007
IND	-,214**	0.076	0.039	0.075	,190**	,245**	1	,605**	-,270**	,144*	0.048
COM	-,149*	0.046	-0.036	,246**	,295**	,194**	,605**	1	-,349**	0.109	,216**
REC	0.007	-0.060	0.092	-0.029	-0.035	-,219**	-,270**	-,349**	1	-,187**	-0.105
APOT	-,144*	0.005	,227**	-0.071	0.033	0.051	,144*	0.109	-,187**	1	,178*
HVIV	0.017	-,161*	0.033	,219**	0.096	-0.007	0.048	,216**	-0.105	,178*	1

Correlación positiva

* Significativo

Correlación negativa

** Altamente significativo

Percepciones y actitudes en torno al Parque Nacional Machalilla y la conservación de la naturaleza

Los resultados del presente estudio en la dimensión de "apoyo a la conservación y existencia del Parque", apuntan, en términos globales, hacia un avance en la actitud positiva frente a los hallazgos recopilados por Fiallo y Jacobson en 1995. Sin embargo, es preciso matizar que en el trabajo de campo realizado en las pequeñas localidades situadas dentro de los límites del Parque, se constató la pervivencia de una actitud negativa y descontento hacia la imposición de unas restricciones que siguen sin ir acompañadas de iniciativas compensatorias para una población sometida a condiciones de vida muy precarias. Dentro de este rango de pequeñas localidades, solamente se ha dado un avance en Agua Blanca donde, como explicamos al principio, los residentes llegaron a un acuerdo con las autoridades del Parque implicándose en una fructífera dinámica de desarrollo sostenible basada en la conservación ambiental y la puesta en valor de su patrimonio histórico-cultural (Hernández-Ramírez y Ruíz-Ballesteros, 2011).

Así, el avance hacia una actitud positiva procede fundamentalmente de las dos localidades más grandes del cantón: Machalilla y Puerto López donde se concentran las mejores expectativas económicas.

El Parque, en consecuencia con los resultados obtenidos, no es un espacio neutro, sino que al asumir la garantía de unos valores impactará de diferente modo sobre un amplio número de agentes implicados. En torno a un ANP opera un entramado de intereses no solo de carácter científico sino también económico a diferente escala y nivel - productivo (explotaciones agrícolas, ganaderas o pesqueras), turístico y recreativo (restaurantes, hoteles, etc.) - lo cual inevitablemente derivará en tensiones con los administradores de las áreas protegidas, sobre todo cuando la comunidades no son consideradas en el ámbito de gestión de las mismas, llegando incluso a situaciones de resentimientos hacia el personal del área protegida, así como falta de respeto de las normas de conservación y de las propias instalaciones (Kafarowski, 2003, Shibia, 2010, Ngonidzashe Mutanga, Vengesayi, Gandiwa y



Muboko, 2015, Yang et al., 2015, Dewu, 2016). En el estudio de Afework Bekele (2014) la mayoría de sus encuestados (85%) se oponía a la existencia del parque debido al conflicto en torno al uso de recursos del área protegida, que es prioritario en muchos casos para las comunidades, particularmente en los países en vías de desarrollo, donde la mayoría de la población dentro o alrededor del área protegida depende directamente de ellas para su subsistencia. Es inevitable que las restricciones que afectan a niveles básicos de subsistencia no sean respetadas, además de reducir el sentimiento de pertinencia y por ende la colaboración (Dewu, 2016; Kafarowski, 2003; Triguero, 2009).

Pasando a la dimensión de la percepción de "beneficios al modo de vida individual", cabe señalar que la mayoría de la población no percibe un cambio positivo en su vida desde la creación del Parque, aunque no lo perciben como un problema dentro de su modo de vida. En este caso, al igual que con la anterior dimensión, habría que distinguir entre los que se encuentran dentro y fuera de los límites, con la excepción de Agua Blanca. Y, en este sentido, es importante recalcar que los encuestados, en su conjunto, perciben mayoritariamente que el Parque ha sido creado para los turistas. Por tanto, no es de extrañar que en el caso de la percepción de "beneficios del Parque para la comunidad", la población tampoco perciba beneficios.

Inciendo en este último aspecto, es interesante observar que el tiempo de residencia correlaciona negativamente con la percepción de beneficios en general. Entre más años viviendo dentro o en las inmediaciones del Parque, los pobladores tienden a percibir menos beneficios. Esta circunstancia puede estar influida por el hecho de una creación "traumática" del ANP rodeada de desencuentros, según relatamos al inicio. Mientras que los mayores vivieron la creación del Parque como una fuente de normas y restricciones a su modo de vida, los más jóvenes acaso lo ven ahora desde su potencialidad para la atracción turística y generación de alternativas económicas, particularmente si residen en Machalilla o Puerto López.

Pasando a la dimensión de "derecho al uso de recursos por los residentes", los resultados en los ítems referentes al uso de los recursos no maderables se encuentran divididos. Mientras hay una clara negativa al derecho de cazar dentro del Parque, por el contrario, la población considera positivo que el área del Parque pudiera ser usado para la agricultura. Estos resultados son muy similares a los encontrados por Fiallo y Jacobson (1995), con la excepción de que en aquellos momentos la población consideraba positivo el poder cazar dentro del área protegida. Así mismo el análisis de correlaciones en la dimensión de "derecho al uso de recursos por los residentes" correlaciona negativamente con las dimensiones restantes.

La percepción de beneficios a nivel individual y como comunidad ayuda a que las personas se sientan más propensas a descartar el uso de los recursos del Parque, o en todo caso reclamar su uso como un derecho. Este resultado va de la mano con los valores de correlación obtenidos en el ítem "acceso a agua potable". El agua potable es un servicio y un recurso proporcionado por el Estado. Aquellos pobladores que mencionaron tener acceso al agua potable perciben beneficios positivos del Parque y a su vez descartan el uso de los recursos naturales de este en beneficio propio. Estos resultados coinciden con el trabajo de Shibia (2010) y Dewu (2016) en el sentido de

la importancia de proporcionar beneficios para que la población desarrolle actitudes positivas hacia el Parque.

Por otro lado, en cuanto a la relación de la población con el personal del Parque, se observa que encuentra en un punto intermedio en la escala entre mala y buena. Este es un dato relevante pues el nivel de relación entre ambos tiene importantes consecuencias. Así, el análisis de correlaciones refleja que la relación con el personal correlaciona positivamente con la dimensión de antropocentrismo y, además, con las dimensiones "apoyo a la conservación y existencia del Parque", "beneficios al modo de vida individual", "beneficios del Parque para la comunidad". Esto indica que una buena relación con el personal del Parque puede influir en la percepción que tiene la población sobre el apoyo hacia el Parque y la conservación, así como en un mejor entendimiento y comprensión de los beneficios que brinda el Parque tanto a nivel individual como en la comunidad. Su labor en esta línea puede ser fundamental, sobre todo si va acompañada de acciones complementarias.

En este sentido, Tilahun, Abie, Feyisa y Amare (2017) concluyen en su estudio que los participantes desarrollaron en su mayoría actitudes positivas hacia áreas protegidas y aceptación del Parque a partir de los beneficios económicos y ecológicos proporcionados por este, así como por la creación de conciencia acerca del Parque. En dicho trabajo se afirma que para fomentar la asociación con la comunidad y aplicar con éxito medidas de conservación es importante educar y crear conciencia en las comunidades locales.

Así pues, a partir del análisis de las actitudes se aspira a profundizar en el conocimiento de los intereses de los residentes, que estarán en función de las ventajas o desventajas que la figura de protección proporcione en el seno de un conjunto complejo de factores como el nivel de educación, uso de la tierra como recurso, grado de interacción entre las comunidades del parque y la administración, experiencias previas con la vida silvestre o beneficios provenientes de proyectos relacionados con la conservación. En términos generales puede afirmarse que mientras las actitudes negativas están vinculadas al deterioro o modificación del modo de vida. (Triguero et al., 2009, Perry, Needham y Cramer, 2016), las actitudes positivas están relacionadas con el nivel de involucramiento de las comunidades dentro del proceso de conservación, que además genera sentido de pertenencia. (Dewu, 2016, Tilahun, Abie, Feyisa y Amare, 2017). Por tanto, el apoyo a las comunidades que viven dentro o alrededor del área protegida resulta de vital importancia para asegurar el éxito de los esfuerzos de conservación.

Conclusiones

La implantación en el sur de la provincia de Manabí, hace ya casi cuarenta años, de una ANP basada, inicialmente, en un modelo conservacionista no participativo ha ido evolucionando muy tímidamente hacia uno más inclusivo que involucre a las comunidades y genere un sentido de pertenencia. Prácticamente, los mejores resultados, en este sentido, los podemos encontrar el caso de los comuneros de Agua Blanca que venciendo el propósito inicial de las autoridades del Parque de expulsarles



de su territorio y trasladarles a otra provincia, llegaron a un acuerdo para convertir la conservación ambiental en parte fundamental de su medio de vida, en el que turismo, naturaleza y cultura se constituyen en vectores de una propuesta que se ha ido consolidando en el tiempo para lograr un desarrollo sostenible.

Deviene fundamental, por tanto, el papel que desempeña el PNM a través de sus autoridades, del personal a su cargo y de los guías certificados para realizar las visitas a los diferentes atractivos turísticos que atesora la zona. Esta "cadena de conservación" conecta con el visitante y con la población residente, siendo clave para despertar una conciencia ambiental a nivel global, teniendo en cuenta que el Parque recibe turistas de todo el mundo, y a nivel local pues las actitudes y percepción tanto de la conservación como del propio Parque depende, en gran medida de esta relación entre la población y el Parque, que como hemos visto en los resultados se encuentra en un nivel intermedio entre buena y mala.

En términos generales, la calidad de esta relación tiene importantes consecuencias para atemperar las consecuencias de las limitaciones y restricciones establecidas en favor de la biodiversidad, y particularmente en el territorio del PNM donde la población se encuentra sometida a unas condiciones de vida muy precarias, a las que no deberían ser ajenas las administraciones públicas. En este sentido, los resultados presentados en esta investigación apuntan hacia un anquilosamiento de las relaciones con el Parque en las poblaciones más rurales que experimentan con mayor severidad las restricciones en una serie de prácticas vinculadas a su modo tradicional de subsistencia, y particularmente entre los de mayor edad, que sufrieron en su momento la abrupta llegada del Parque. La percepción mejora a medida que nos acercamos a los más jóvenes y a las localidades más pobladas como Machalilla y Puerto López que, aunque se encuentran rodeadas del ANP, no solo perciben las prohibiciones sino también los aspectos positivos vinculados al turismo de naturaleza. Todavía quedan pendientes importantes retos para superar las actitudes negativas y establecer una estrategia a largo plazo que asegure la sostenibilidad del Parque, como son la incorporación efectiva de la población en los procesos de gestión del Parque y en la obtención de beneficios (ecológicos y económicos) que compensen las prohibiciones. Asimismo, es fundamental el trabajo conjunto con la población a través del incremento de la identificación con los objetivos de conservación y los esfuerzos en educación ambiental. En este aspecto, serían importantes las actividades de capacitación dirigidas a colectivos específicos (pescadores artesanales, etc) junto con otras de sensibilización diseñadas para un público más amplio, las cuales se podrían conjugar con el impulso de proyectos de desarrollo sostenible que ofrezcan a la población alternativas económicas reales a las tradicionales incompatibles con los fines de conservación. Adicionalmente, las diferentes administraciones deberían comprometerse a brindar apoyo a las comunidades para garantizar los servicios básicos como el agua y la electricidad, que son percibidos positivamente por la población como acciones necesarias para asegurar su bienestar. En definitiva, es preciso llegar al establecimiento de una estrategia sostenible e inclusiva que contemple la participación efectiva de la población - especialmente de los colectivos más directamente afectados por las limitaciones en el uso de los recursos naturales -, que promueva activamente la educación ambiental, y que proporcione alternativas de desarrollo económico factibles, particularmente en

aquellas zonas rurales donde las restricciones afectan decisivamente a los medios de subsistencia.

Referencias bibliográficas

- Amend, T. y Amend, S. (1993). Parques nacionales y poblaciones locales en América del Sur. *IV Congreso Mundial sobre Parques Nacionales y Áreas Protegidas*. Caracas: Venezuela
- Afework Bekele, T. (2014). Attitude and Perceptions of Local Residents toward the Protected Area of Abijata-Shalla Lakes National Park (ASLNP), Ethiopia. *Journal of Ecosystem y Ecography*, 04(01).
- Bragagnolo, C., Malhado, A., Jepson, P., y Ladle, R. (2016). Modelling local attitudes to protected areas in developing countries. *Conservation and Society*, 14(3), 163.
- Cifuentes, M., Ponce, A., Alban, F., Mena, P., Mosquera, G., Rodriguez, J., Silva, D., Suarez, I., tobar, A. y torres, J.(1989). Estrategias para el Sistema Nacional de Áreas Protegidas del Ecuador. Fundación Natura, Quito, Ecuador.
- Dewu, S. (2018). Fringe Community Attitudes and Protected Areas. Insights from two Protected Areas in Ghana. (Master Thesis). Norwegian University of Science and Technology.
- Fiallo, E., y Jacobson, S. (1995). Local Communities and Protected Areas: Attitudes of Rural Residents Towards Conservation and Machalilla National Park, Ecuador. *Environmental Conservation*, 22(03), 241.
- Font Aranda, M. y Represa Pérez, F.(2020: Aportación a la formación profesional y al desarrollo turístico local desde un aprendizaje significativo. En *Actas del V Congreso Virtual Internacional Educación en el Siglo XXI*. Málaga: EUMED.
- Fundación Natura (1991). Acciones de Desarrollo en Zonas de Influencia de Áreas Protegidas. Fundación Natura, Quito, Ecuador.
- Gomera, A., Villamandos, F., y Vaquero, M. (2013). Construcción de indicadores de creencias ambientales a partir de la Escala NEP. *Acción Psicológica*, 10(1): 147-160.
- Heinen, J.T. (1993). Park-people relations in Kosi Tappu Wildlife Reserve, Nepal: a socio-economic analysis. *Environmental Conservation*, 20(1), pp. 25-34.
- Hernández-Ramírez, M. y Ruíz-Ballesteros, E. (2011). Etnogénesis como práctica. Arqueología y turismo en el Pueblo Manta (Ecuador). *AIBR: Revista de Antropología Iberoamericana*, 6 (2), 159-192.
- Infield, M.(1988). Attitudes of a rural community towards-conservation and a local conservation area in Natal, South Africa.*Biological Conservation*, 45, pp. 21 a 46.
- Instituto Forestal y de Áreas Naturales y Vida Silvestre (INEFAN) (1997): Plan de Manejo del Parque Nacional Machalilla. Quito. Accesible en: http://suia.ambiente.gob.ec/documents/10179/242256/12+PLAN+MANEJO+MA+CHALILLA+4_Pnmcap1.pdf/1c91bfa4-78ad-4c67-af38-e7d91e2642c
- Kafarowski, J. (2003). How Attitudes and Values Shape Access to National Parks. *The George Wright FORUM*, 20(4), 53-63.
- Macías, L. (2017). Actitudes y preferencia ambiental desde la ética. El caso de los trabajadores de Playita Mía. Manta: Editorial Mar Abierto.
- Macura, B., Zorondo-Rodríguez, F., Grau-Satorras, M., Demps, K., Laval, M., Garcia, C., y Reyes-García, V. (2011). Local Community Attitudes toward Forests Outside Protected Areas in India. Impact of Legal Awareness, Trust, and Participation. *Ecology and Society*, 16(3).



- Mir, Z., Noor, A., Habib, B., y Veeraswami, G. (2015). Attitudes of Local People Toward Wildlife Conservation: A Case Study from the Kashmir Valley. *Mountain Research and Development*, 35(4), 392-400.
- Newmark, W.D., Leonard, N.L., Sariko, H.I. y Gamassa, D.M.(1993). Conservation attitudes of local people living adjacent to five protected areas in Tanzania. *Biological Conservation*, 63, pp. 177 a 183.
- Ngonidzashe Mutanga, C., Vengesayi, S., Gandiwa, E., & Muboko, N. (2015). Community Perceptions of Wildlife Conservation and Tourism: A Case Study of Communities Adjacent to Four Protected Areas in Zimbabwe. *Tropical Conservation Science*, 8(2), 564-582.
- Perry, E., Needham, M., y Cramer, L. (2016). Coastal Resident Trust, Similarity, Attitudes, and Intentions Regarding New Marine Reserves in Oregon. *Society & Natural Resources*, 30(3), 315-330.
- Represa Pérez, F.(2017): Actitudes y percepciones de la población hacia la conservación de la naturaleza en el Parque Nacional Machalilla (Ecuador). Una primera aproximación etnográfica, pp. 91 a 102. En Vicente, T; García, María José; Vizcaíno T. (Eds.): *Antropologías en transformación. Sentidos comprometidos y utopías*. Universidad de Valencia.
- Represa Pérez, F.(Coordinador)(2022): *Territorios Pesqueros: Resiliencia, saberes locales y cambio en Latinoamérica*. Editorial Cuerpo de Voces. Enlace: <https://www.cuerpodevoces.ec/coleccionacademica>
- Represa Pérez, F. y Collins, C.N.: (2017): Pescadores artesanales en la costa de Manabí: dinámicas socioculturales, pp. 297 a 329. En Coral Almeida, B. y Represa Pérez, F. (Comps.): *Natura, Cultura y Desarrollo: Retos en Perspectiva Latinoamericana*. Manta: Editorial Mar Abierto.
- Ruiz-Ballesteros, E. (2009). *Agua blanca: comunidad y turismo en el Pacífico ecuatorial*. Quito: Abya-Yala.
- Reyes, J. E., y Ruíz-Ballesteros, E.(2011). Resiliencia Socioecológica: aportaciones y retos desde la Antropología. *Revista de Antropología Social*, 20, 109-135.
- Shibia, M. (2010). Determinants of Attitudes and Perceptions on Resource Use and Management of Marsabit National Reserve, Kenya. *Journal of Human Ecology*, 30(1), 55-62.
- Tilahun, B., Abie, K., Feyisa, A., y Amare, A. (2017). Attitude and perceptions of local communities towards the conservation value of Gibe Sheleko National Park, Southwestern Ethiopia. *Agricultural and Resource Economics: International Scientific E-Journal*, 3(2), 65-77. Accedido desde: <http://are-journal.com/are>.
- Triguero, M., Olomí, M., Jha, N., Zorondo, F., y Reyes, V. (2009). Urban and rural perceptions of protected areas: a case study in Dandeli Wildlife Sanctuary, Western Ghats, India. *Environmental Conservation*, 36(03), 208.
- Vozmediano, L., y San Juan, C. (2005). Escala Nuevo Paradigma Ecológico: propiedades psicométricas con una muestra española obtenida a través de Internet. *Medio Ambiente y Comportamiento Humano*, 6(1): 37-49.
- Yang, H., Harrison, R., Yi, Z., Goodale, E., Zhao, M., y Xu, J. (2015). Changing Perceptions of Forest Value and Attitudes toward Management of a Recently Established Nature Reserve: A Case Study in Southwest China. *Forests*, 6(12), 3136-3164.
- Yosef, M. (2015). Attitudes and perceptions of the local people towards benefits and conflicts they get from conservation of the Bale Mountains National Park and

Mountain Nyala (*Tragelaphus buxtoni*), Ethiopia. *International Journal of Biodiversity and Conservation*, 7(1), 28-40.