

El capital social en el campo ecuatoriano - Mecanismos para el desarrollo rural endógeno

Social capital in the Ecuadorian countryside - Mechanisms for endogenous rural development

Nicolás Vasconcellos Fernández⁴⁰
nicolas.vasconcellosf@ug.edu.ec
<https://orcid.org/0000-0002-4489-8081>



Fabián Gordillo Manssur⁴¹
fabian.gordillom@ug.edu.ec
<https://orcid.org/0000-0002-2690-4652>

Cristina Tenelanda Masache⁴²
cristina.tenelandam@ug.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0005-9091-351X>

Recibido: 31/11/2024; Aceptado: 15/2/2025

Resumen

Las zonas rurales en el Ecuador presentan carencias al momento de acceder a recursos financieros enfocados en la producción agrícola cuyos excedentes se destinan al autoconsumo y subsistencia. El estudio se enfoca en analizar el efecto del capital social como mecanismo de promoción microfinanciera en comunidades rurales, ante requisitos de una banca privada y en ocasiones estatal que resultan discriminatorios de los habitantes de las zonas rurales y sus necesidades productivas. Para ello se realizó una exhaustiva revisión literaria a través de la cual se recopilaron datos técnicos que argumentan y manifiestan la existencia de un nicho de mercado microfinanciero alternativo para los pequeños y medianos productores campesinos que pudiera impulsar el desarrollo rural en las localidades agrícolas campesinas. La información recolectada demuestra que varios de los bancos comunales, a pesar de su tamaño financiero, pueden convertirse en casos exitosos cuya clave para el desarrollo es el capital social que poseen basado en la oferta de productos crediticios ajustados a las necesidades productivas del pequeño agricultor. Se concluye que, a pesar de la simplicidad de su dinámica financiera, los bancos comunales denotan una marcada fortaleza basada en el capital social tanto de sus socios como de su personal administrativo, cuyo entramado social demuestra mayor compatibilidad con las necesidades productivas del campesino basado en relaciones sociales como principal pilar referencial al momento de asociarse y solicitar servicios por parte de la entidad crediticia.

Palabras clave: microfinanzas, productor campesino, banca comunal, red social, desarrollo.

Abstract

Rural areas in Ecuador have deficiencies when it comes to accessing financial resources focused on agricultural production, the surplus of which is used for self-consumption and subsistence. The study focuses on analyzing the effect of social capital as a mechanism for promoting microfinance in rural communities, given the requirements of private and sometimes state banks that are discriminatory towards the inhabitants of rural areas and their productive needs. To this end, a sound literary review was carried out through which technical data were collected, which argues and shows the existence of an alternative microfinance market niche for small and medium-sized rural producers. The information collected shows that several of the communal banks, despite their financial size, can become successful cases whose key to development is the social capital they possess based on the offer of credit products adjusted to the productive needs of the small farmer. It is concluded that, despite the simplicity of their financial dynamics, communal banks show a marked strength based on the social capital of both their partners and their administrative staff, whose social framework demonstrates greater compatibility with the productive needs of the peasant based on social relations as the main reference pillar when associating and requesting services from the credit institution.

Keywords: microfinance, peasant farmer, communal bank, social network, development.

Introducción

A lo largo de la historia se han utilizado programas de crédito agrícola como instrumento político para mejorar la productividad agrícola y el bienestar de los productores campesinos (Wanzala et al., 2024). Es importante considerar que la granja familiar campesina opera de una forma muy diferente de un negocio o empresa agrícola, de hecho, Chayanov (1986) lo considera una de las formas más certeras de malinterpretarla, el verla como una empresa de índole capitalista. Una de sus mayores diferencias es que estas últimas operan con trabajadores contratados y buscan generar ganancias. Por su parte, la familia campesina concentra la mayor parte de sus ingresos en fuentes de producción agropecuaria, sin embargo, no hacen uso de personal contratado con sueldo (Williams, 2023). Su economía se encuentra sujeta a índices de productividad que determinan el nivel de bienestar del hogar campesino (Darrow, 2001). En las zonas rurales de la costa ecuatoriana se concentra la producción de cultivos de ciclo corto, mayormente cereales, frutales y hortalizas (Gouveia et al., 2023). En base a las necesidades financieras del productor campesino, un cambiante mercado de rubros agrícolas y la falta de regulación a estos por parte del Estado, el productor se ve en la necesidad de buscar créditos productivos que le permitan sostener su ejercicio agrícola y asegurar la financiación del siguiente ciclo (McMichael, 2008).

Sin embargo, estos no son fácilmente accesibles, por parte de la banca privada e incluso en ocasiones por parte de las entidades estatales, los requisitos son complejos y lejanos de obtener para un productor campesino (Alemán & Calvache, 2018; Dávila et al., 2022; Segovia-Vargas et al., 2023), por lo que estos se ven forzados a buscar alternativas crediticias, dentro de las cuales figuran bancos comunales, cooperativas de ahorro y crédito, e incluso prestamistas informales (Martínez Valle, 2017).

Las entidades microfinancieras, se han convertido en herramientas de inclusión financiera, y han obtenido gran relevancia en el contexto del desarrollo rural de países latinoamericanos como Ecuador (Bebczuk, 2008). La región Costa, se caracteriza por su rica diversidad agrícola y población campesina, razón por la cual las entidades microfinancieras han buscado incidir en las actividades productivas, mejorando la calidad de vida de los productores y contribuyendo al desarrollo local (Álvarez-Gamboa et al., 2021; Banco Central del Ecuador, 2023).

Una de las principales entidades microfinancieras dentro de las comunidades campesinas son los bancos comunales, estos son un subsistema del sistema económico social y solidario (Dumitru et al., 2015). Adicionalmente, es importante tener en mente que estas entidades microfinancieras no operan dentro de marco regulatorio del sistema financiero nacional, se limitan a desarrollar actividades netamente

con sus socios, y sus regulaciones provienen de órganos internos, y la inscripción en la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria se hace de forma voluntaria (SEPS, 2022).

Dicha situación provee de gran espacio de maniobrabilidad a los bancos comunales, que, al no estar sujetos a complicadas regulaciones financieras, están disponibles para otorgar créditos a los productores de las localidades campesinas. Cabe recalcar que esta dinámica financiera nace y se mantiene activa en base al entramado social de las comunidades rurales, y son las relaciones de amistad, familiaridad y compañerismo las que fomentan la continuidad y crecimiento de la entidad microfinanciera (Wydick et al., 2011).

Los productores campesinos manifiestan patrones de comportamiento productivo comunes, mismos que se reflejan en necesidades crediticias que muchas veces no son contempladas en la cartera de productos de la banca privada, ya sea porque no se considera la agricultura a pequeña escala o porque los requisitos y tasas de interés son no asimilables para los productores (Álvarez-Gamboa et al., 2021). Situación ante la cual el productor prefiere recurrir a sus semejantes por ayuda, ya sea en forma de asociaciones agrícolas, cooperativas de producción o bancos comunales, pero estas se crean y subsisten en base al capital social de la comunidad campesino (Vásquez-León et al., 2017). Esta forma de capital no solo influye en las innovaciones agrícolas al involucrar a los productores en una red de apoyo que les provee de conocimientos y otros recursos (Hilkens et al., 2018; Klerkx et al., 2013; Mc Fadden & Gorman, 2016; van Rijn et al., 2012), sino que también fomenta procesos de co-creación y adaptación entre los productores y los desarrolladores de tecnologías (Douthwaite et al., 2001; Gielen et al., 2003).

En el caso particular de los bancos comunales, estos suelen ser creados por iniciativa de los productores para los productores (Kumar et al., 2015). Esto implica que los productores conocen al personal administrativo de la entidad microfinanciera, y por ende se manifiesta una cohesión social pre-existente entre sus integrantes, que además se fortalece cuando sus necesidades productivas comunes son comprendidas por el banco comunal, no como una institución crediticia, sino por una relación de amistad y compañerismos entre los productores y el personal del banco (Meyer, 2010; Scott, 1998).

El presente estudio analiza el rol del capital social como mecanismo de promoción microfinanciera en comunidades rurales, ante regulaciones de una banca privada y en ocasiones estatal que resultan discriminatorios para los productores campesinos y sus necesidades productivas. La primera sección del estudio describe la metodología utilizada para el desarrollo analítico del estudio y su refinamiento.

La siguiente sección discute el rol de las entidades microfinancieras como alternativa crediticia para los pequeños productores campesinos, que se ajusta a sus necesidades productivas proveyéndoles de crédito, cultura de ahorro, capacitaciones, asesoramiento técnico y organización asociativa. Posteriormente, la siguiente sección se enfoca en la conjugación del capital social dentro de los bancos comunales que se manifiesta entre los miembros del banco y su personal administrativa denotando una dinámica de subsistencia basada en redes sociales, normas y valores compartidos que permiten la acción colectiva, y tiene implicaciones directas en la operación y sostenibilidad de la entidad microfinanciera. Finalmente, la última sección discute los hallazgos y su sustentación conceptual dando cierre con las conclusiones del estudio.

Metodología

El estudio presenta un artículo de revisión que recopila, analiza y sintetiza diferentes criterios e información proveniente de fuentes bibliográficas en bases de datos científicas, informes y reportes de entidades estatales relevantes al sujeto de estudio. Se realizó una búsqueda exhaustiva en las bases de datos Scopus, Web of Science, Springer y Science Direct dentro de los cuales se hizo uso de operadores booleanos para filtrar y depurar la información desde los temas, resúmenes y finalmente el contenido del artículo dirigiendo el enfoque de búsqueda hacia los términos clave "crédito agrícola", "productor campesino", "banca comunal", "red social" y "desarrollo rural";

y para los informes y reportes de Estado se consideraron los emitidos dentro de los cinco últimos años. Los contenidos empíricos de los artículos fueron paralelamente analizados y respaldados con el uso de la teoría del capital social, misma que se utilizó para demostrar la viabilidad y sostenibilidad de las entidades microfinancieras en base al actuar de sus miembros en concordancia con la misión de la entidad que los representa.

Discusión

El rol de las microfinanzas en la agricultura

Las entidades microfinancieras como los bancos comunales se basan en la participación y el ahorro colectivo y, al proporcionar servicios financieros a segmentos de la población tradicionalmente excluidos del sistema bancario formal, como los pequeños agricultores, han desempeñado un papel crucial en la Costa ecuatoriana (Mejía & Azar, 2021). Estos servicios, que incluyen créditos, ahorros y seguros, han permitido a los productores acceder a capital de trabajo, invertir insumos y mejorar sus procesos productivos (Chiriboga & Wallis, 2010; De Olloqui & Díez, 2017).

Las microfinanzas, especialmente en el sector de la economía popular y solidaria, buscan generar una dinámica de desarrollo distinta en el ámbito local y, en el sector rural, impulsar la producción agropecuaria (Instituto Nacional de Economía Popular y Solidaria, 2019)2019. Esta afirmación se evidencia en la región Costa, donde numerosas entidades microfinancieras han diseñado productos y servicios financieros específicos para las necesidades de los productores campesinos, como créditos de campaña, seguros agrícolas y asistencia técnica (Oleas, 2016).

En el caso de los bancos comunales en la costa ecuatoriana, han demostrado ser un actor clave en el fortalecimiento de la producción campesina. Al ofrecer servicios financieros adaptados a las necesidades específicas de los pequeños agricultores, estos establecimientos contribuyen significativamente al desarrollo rural y a la seguridad alimentaria (Kloppinger-Todd & Sharma, 2010). Los bancos comunales resultan ser actores clave para proveer 1) crédito productivo accesible a tasas de interés más bajas y con requisitos menos exigentes que la banca privada, permitiendo a los campesinos adquirir insumos y herramientas necesarios para desarrollar y mejorar sus cultivos (Segovia-Vargas et al., 2023); 2) fomentar el ahorro como hábito, lo que permite a los campesinos hacer frente a imprevistos en el ámbito de la agricultura (Karlan et al., 2014); 3) capacitar a los productores a través de programas de capacitación en temas relacionados con la producción agrícola, la gestión financiera y el desarrollo empresarial, lo que permite a los campesinos mejorar sus prácticas agrícolas y aumentar su productividad (Uquillas & Van Nieuwkoop, 2006) r @; contar con 4) dar asesoramiento técnico en temas como la selección de cultivos, el control de plagas y enfermedades, y la comercialización de productos agrícolas (Cabarcas, 2011)2007-2008</title></titles><dates><year>2011</year></dates><publisher>University of British Columbia</publisher><urls></urls></record></Cite></EndNote>; y 5) organizar a los campesinos de forma comunitaria en asociaciones y cooperativas, lo que les permite negociar mejores precios para sus productos y acceder a mercados más amplios (Vásquez-León et al., 2017).

Todo esto genera un impacto positivo en la producción campesina que se manifiesta en el aumento de la producción, al facilitar el acceso al crédito y a la capacitación. A su vez, se promueve la mejora de la calidad de los productos ya que los campesinos que acceden a los servicios de los bancos comunales suelen invertir en tecnologías y prácticas agrícolas que permiten mejorar la calidad de sus productos. Paralelamente se fomenta la diversificación de cultivos y con esto se reduce la vulnerabilidad de los campesinos ante las fluctuaciones de los precios y los eventos climáticos extremos. Finalmente, se fortalece la seguridad alimentaria de las comunidades rurales al aumentar la producción agrícola y mejorar la calidad de los alimentos.

Influencia del capital social en los bancos comunales

El capital social desempeña un papel crucial en la creación y desarrollo de los bancos comunales, ya que facilita la construcción de confianza, cohesión social y cooperación entre los miembros de una comunidad rural. Este concepto hace referencia a las redes, normas y valores compartidos que permiten la acción colectiva, y tiene implicaciones directas en la operación y sostenibilidad de estas iniciativas financieras comunitarias.

El capital social es un factor influyente en los bancos comunales y puede determinar el éxito y subsistencia de la entidad microfinanciera. Es posible describir el grado de influencia del capital social en cuatro segmentos:

Confianza como base de las operaciones financieras

La confianza entre los miembros de una comunidad es fundamental para los bancos comunales, ya que las decisiones financieras (como los préstamos) a menudo se basan en el conocimiento mutuo y la reputación. Según Putnam (1993), el capital social fomenta relaciones de confianza y reciprocidad, elementos esenciales para reducir los costos de transacción y los riesgos financieros.

Colaboración y cohesión comunitaria

El capital social fortalece las redes sociales que permiten a los miembros trabajar colectivamente en la gestión del banco comunal. Esto incluye la toma de decisiones participativa, el monitoreo mutuo y el cumplimiento de las normas acordadas. Coleman (1988) argumenta que estas redes son cruciales para facilitar el flujo de información y la resolución de problemas colectivos.

Empoderamiento y desarrollo de capacidades

Los bancos comunales a menudo se crean en contextos donde el acceso formal al crédito es limitado. El capital social permite aprovechar recursos comunitarios, como conocimientos locales y experiencias compartidas, para empoderar a los miembros. De acuerdo con Ostrom (1990), las comunidades con altos niveles de capital social son más eficaces en la gestión de recursos comunes.

Sostenibilidad y resiliencia

Un fuerte capital social ayuda a los bancos comunales a resistir desafíos externos, como crisis económicas, al promover la solidaridad y el apoyo mutuo. Además, incentiva a los miembros a priorizar los intereses colectivos sobre los individuales, fortaleciendo la sostenibilidad del banco comunal a largo plazo (Grootaert & Van Bastelaer, 2002).

Conclusiones

Impacto en el Desarrollo Rural

El desarrollo rural es un proceso multidimensional que implica mejoras en los aspectos económicos, sociales y ambientales. Las microfinanzas han contribuido significativamente al desarrollo rural como proceso multidimensional en la región Costa, y aquello acarrea mejoras en aspectos económicos, sociales y ambientales. Las microfinanzas generan efectos positivos en el desarrollo rural al 1) reducir

la pobreza aumentando los ingresos de los productores campesinos, contribuyendo así a reducir la desigualdad en las zonas rurales; 2) fomentar el emprendimiento, permitiendo a los productores iniciar o expandir sus negocios, generando nuevas oportunidades de empleo y dinamizando la economía local; y 3) proteger el medio ambiente, ya que algunas entidades microfinancieras promueven prácticas agrícolas sostenibles, como la agricultura orgánica y la gestión de los recursos naturales.

Potenciales factores negativos

A pesar de que las entidades microfinancieras aporten con beneficios al desarrollo rural de la región Costa, existen algunos desafíos y limitaciones que deben ser abordados. Entre ellos se encuentran:

Sobreendeudamiento: En algunos casos, los productores han adquirido deudas excesivas, lo que ha generado problemas de sobreendeudamiento y ha comprometido su capacidad de pago.

Falta de acceso a servicios financieros: A pesar de los avances, aún existen segmentos de la población rural que no tienen acceso a servicios financieros, especialmente en zonas remotas.

Condiciones climáticas adversas: Los eventos climáticos extremos, como sequías e inundaciones, pueden afectar la capacidad de pago de los productores y generar pérdidas significativas.

Las microfinanzas desempeñan un papel fundamental en el desarrollo rural de la región Costa del Ecuador, al facilitar el acceso al crédito y otros servicios financieros a los productores campesinos. Sin embargo, es necesario continuar trabajando para superar los desafíos existentes y garantizar que las microfinanzas sigan siendo una herramienta efectiva para promover el desarrollo sostenible y equitativo.

Referencias bibliográficas

- Alemán, Y. A. M., & Calvache, V. J. (2018). Elementos para la construcción de un modelo de gestión dirigido a la banca comunal en Ecuador. *Revista CIFE: Lecturas de Economía Social*, 20(32), 79-102.
- Álvarez-Gamboa, J., Cabrera-Barona, P., & Jácome-Estrella, H. (2021, 2021/06/01). Financial inclusion and multidimensional poverty in Ecuador: A spatial approach. *World Development Perspectives*, 22, 100311. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.wdp.2021.100311>
- Banco Central del Ecuador. (2023). Informe de Resultados - Estadísticas de Inclusión Financiera. https://contenido.bce.fin.ec/documentos/Estadisticas/SectorMonFin/InclusionFinanciera/ResultIF_012023.pdf
- Bebczuk, R. N. (2008). Financial Inclusion in Latin America and the Caribbean: review and lessons. Documentos de Trabajo del CEDLAS.
- Cabarcas, F. (2011). Harnessing the community capacity of small farmer organizations to reduce pesticide-related environmental health risks: a case study in an indigenous community in the southern ranges of Ecuador, 2007-2008 University of British Columbia].
- Chayanov, A. V. (1986). AV Chayanov on the theory of peasant economy (D. Thorner, B. H. Kerblay, & R. E. Smith, Eds.). The American Economic Association.

Chiriboga, M., & Wallis, B. (2010). Diagnóstico de la pobreza rural en Ecuador y respuestas de política pública. Grupo de Trabajo sobre pobreza rural.

Coleman, J. S. (1988). Social capital in the creation of human capital. *American journal of sociology*, 94, S95-S120.

Darrow, D. (2001). From Commune to Household: Statistics and the Social Construction of Chaianov's Theory of Peasant Economy. *Comparative Studies in Society and History*, 43(4), 788-818. <https://doi.org/10.1017/S0010417501004339>

Dávila, P., Ortuño-Pérez, S., Palacio-Fierro, A., & Mantilla, D. (2022). Solidarity Finance and Sustainable Development Strategies for Solidarity Funds in Pichincha, Ecuador.

De Olloqui, F., & Díez, M. C. F. (2017). Financiamiento del sector agroalimentario y desarrollo rural.

Douthwaite, B., Keatinge, J. D. H., & Park, J. R. (2001, 2001/05/01). Why promising technologies fail: the neglected role of user innovation during adoption. *Research Policy*, 30(5), 819-836. [https://doi.org/https://doi.org/10.1016/S0048-7333\(00\)00124-4](https://doi.org/https://doi.org/10.1016/S0048-7333(00)00124-4)

Dumitru, A., Haxeltine, A., Frances, A., Lema-Blanco, I., & García-Mira, R. (2015). WP4 Case Study Report. Credit Unions.

Gielen, P. M., Hoeve, A., & Nieuwenhuis, L. F. M. (2003). Learning Entrepreneurs: Learning and Innovation in Small Companies. *European Educational Research Journal*, 2(1), 90-106. <https://doi.org/10.2304/eerj.2003.2.1.13>

Gouveia, C. M., Justino, F., Gurjao, C., Zita, L., & Alonso, C. (2023). Revisiting Climate-Related Agricultural Losses across South America and Their Future Perspectives. *Atmosphere*, 14(8), 1303. <https://www.mdpi.com/2073-4433/14/8/1303>

Grootaert, C., & Van Bastelaer, T. (2002). Understanding and measuring social capital: A multidisciplinary tool for practitioners (Vol. 1). World Bank Publications.

Hilkens, A., Reid, J. I., Klerkx, L., & Gray, D. I. (2018, 2018/10/01). Money talk: How relations between farmers and advisors around financial management are shaped. *Journal of Rural Studies*, 63, 83-95. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2018.09.002>

Instituto Nacional de Economía Popular y Solidaria. (2019). Dimensiones de la Economía Social y Solidaria:

Producción, Comercialización, Financiación y Consumo.

Karlan, D., Ratan, A. L., & Zinman, J. (2014). Savings by and for the Poor: A Research Review and Agenda. *Review of Income and Wealth*, 60(1), 36-78. <https://doi.org/https://doi.org/10.1111/roiw.12101>

Klerkx, L., Adjei-Nsiah, S., Adu-Acheampong, R., Saidou, A., Zannou, E., Soumano, L., Sakyi-Dawson, O., van Paassen, A., & Nederlof, S. (2013). Looking at Agricultural Innovation Platforms through an Innovation Champion Lens: An Analysis of Three Cases in West Africa. *Outlook on Agriculture*, 42(3), 185-192. <https://doi.org/10.5367/oa.2013.0137>

- Kloppinger-Todd, R., & Sharma, M. (2010). Innovations in rural and agriculture finance (Vol. 18). Intl Food Policy Res Inst.
- Kumar, V., Wankhede, K., & Gena, H. (2015). Role of cooperatives in improving livelihood of farmers on sustainable basis. *American journal of educational research*, 3(10), 1258-1266.
- Martínez Valle, L. (2017). Agribusiness, Peasant Agriculture and Labour Markets: Ecuador in Comparative Perspective. *Journal of Agrarian Change*, 17(4), 680-693. <https://doi.org/https://doi.org/10.1111/joac.12188>
- Mc Fadden, T., & Gorman, M. (2016, 2016/08/01). Exploring the concept of farm household innovation capacity in relation to farm diversification in policy context. *Journal of Rural Studies*, 46, 60-70. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2016.05.006>
- McMichael, P. (2008). Peasants Make Their Own History, But Not Just as They Please . . . *Journal of Agrarian Change*, 8(2-3), 205-228. <https://doi.org/https://doi.org/10.1111/j.1471-0366.2008.00168.x>
- Mejía, D., & Azar, K. (2021). Políticas de inclusión financiera y las nuevas tecnologías en América Latina.
- Meyer, E. R. (2010). Microcredit, Conflict, and Cooperation: Two Cases of Associational Engagement in Western Nicaragua [University of Oregon].
- Oleas, J. (2016). La economía social y solidaria en el Ecuador: una mirada institucional. *Serie estudios sobre Economía Popular y Solidaria*, 51-81.
- Ostrom, E. (1990). *Governing the commons: The evolution of institutions for collective action*. Cambridge university press.
- Putnam, R. (1993). *Making Democracy Work: Civic traditions in modern Italy*.
- Scott, J. C. (1998). *Seeing like a state: How certain schemes to improve the human condition have failed*. Yale University Press.
- Segovia-Vargas, M. J., Miranda-García, I. M., & Oquendo-Torres, F. A. (2023). Sustainable finance: The role of savings and credit cooperatives in Ecuador. *Annals of Public and Cooperative Economics*, 94(3), 951-980. <https://doi.org/https://doi.org/10.1111/apce.12428>
- SEPS. (2022). *Informe de Gestión 2022*. SEPS. https://www.seps.gob.ec/wp-content/uploads/Informe_preliminar_RDC-2022_SEPS.pdf
- Uquillas, J., & Van Nieuwkoop, M. (2006). Social capital and indigenous peoples development programs in Ecuador. The search for empowerment: social capital as idea and practice at the World Bank, 145-175.
- Van Rijn, F., Bulte, E., & Adekunle, A. (2012, 2012/04/01). Social capital and agricultural innovation in Sub-Saharan Africa. *Agricultural Systems*, 108, 112-122. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.agsy.2011.12.003>

Vásquez-León, M., Burke, B. J., & Finan, T. J. (2017). Cooperatives, Grassroots Development, and Social Change

Experiences from Rural Latin America (M. C. Taha, Trans.). University of Arizona Press. <http://www.jstor.org/stable/j.ctt1k3s9t1>

Wanzala, R. W., Marwa, N., & Lwanga, E. N. (2024, 2024/12/01). Impact of agricultural credit on coffee productivity in Kenya. *World Development Sustainability*, 5, 100166. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.wds.2024.100166>

Williams, G. (2023). Taking the part of peasants. In *Rural Development* (pp. 381-398). Routledge.

Wydick, B., Hayes, H. K., & Kempf, S. H. (2011). Social networks, neighborhood effects, and credit access: evidence from rural Guatemala. *World Development*, 39(6), 974-982.