

Tensión entre la autoevaluación y la evaluación del estudiante al docente.

Tension between the self-assessment and the evaluation of the student to the teacher.

Libardo Peña Chamorro

Lic. En Ciencias de la Educación, especialidad matemática.
Maestría en Diseño Curricular y Evaluación por Competencias.
Universidad Politécnica Estatal del Carchi (UPEC)
liripecha56@gmail.com



RESUMEN

La presente investigación se realizó en la Universidad Politécnica Estatal del Carchi, con los resultados del desempeño docente del semestre septiembre 2011-febrero 2012. El objetivo fue determinar el grado de correlación y determinación entre la autoevaluación del docente y la evaluación del estudiante al docente. Para ello se utilizaron los datos de la autoevaluación y la evaluación del mencionado semestre, cuyos resultados obtenidos permiten concluir que el grado de Correlación de Pearson y el de determinación en las escuelas. Ellos son: Administración de empresas, correlación $r = 0.437 \Rightarrow (r)^2 = (0.437)^2 = 0.190 = 19\%$; es decir el 19% de los docentes coincide la autoevaluación con la que realizan los estudiantes a los docentes.

Comercio Exterior, correlación $r = 0.241 \Rightarrow (r)^2 = (0.241)^2 = 0.058 = 5.8\%$ 6%, lo que significa que en el 6% de los docentes coincide la autoevaluación con la que realizan los estudiantes a los docentes.

Enfermería correlación, correlación $r = -0.553 \Rightarrow (r)^2 = (-0.553)^2 = 0.3058 = 30.5\%$, esto significa que en el 30.5%, aproximadamente, coincide la autoevaluación con la evaluación del estudiante al docente.

Desarrollo Integral Agropecuario, correlación $r = 0.098 \Rightarrow (r)^2 = (0.098)^2 = 0.0096 = 0.96\%$, lo que significa que en el 0.96% de los docentes coincide la autoevaluación con la evaluación del estudiante al docente.

Turismo y Ecoturismo, correlación $r = 0.031 \Rightarrow (r)^2 = (0.031)^2 = 0.0009 = 0.09\%$, cuyo significado es que en el 0.09% de los docentes, coincide la autoevaluación con la evaluación del estudiante al docente.

Programa de Inglés, correlación $r = 0.094 \Rightarrow (r)^2 = (0.094)^2 = 0.0088 = 0.88\%$, cuyo significado es que en el 0.88% coincide la autoevaluación con la evaluación que realizan los estudiantes a los docentes.

PALABRAS CLAVES: autoevaluación, evaluación del estudiante al docente y correlación.

Abstract

the present study was conducted in the State Polytechnic University of Carchi, with the results of the teaching performance of the semester September 2011 - February 2012. The objective was to determine the degree of correlation between the self-assessment of teaching and the evaluation of student to the teachers, for this purpose It used data from self-assessment and the evaluation of the last semester, whose results allow to conclude that the degree of correlation of Pearson in schools, is: Business Administration, correlation $r = 0.437 \Rightarrow (r)^2 = (0.437)^2 = 0.19 = 19\%$, It means 19% of teachers matches the self-assessment with which students do to the teachers.

Foreign trade, correlation $r = 0.241 \Rightarrow (r)^2 = (0.241)^2 = 0.058 = 5.8\% = 6\%$, which means that 6% of teachers match the self-assessment with which students do to the teachers.

Nursing correlation, correlation $r = -0.553 \Rightarrow (r)^2 = (0.553)^2 = 0.3058 = 30.5\%$, this means that 30.5%, approximately matches the self-assessment with the evaluation of the student to the teacher.

Integral Agricultural Development, correlation $r = 0.098 \Rightarrow (r)^2 = (0.098)^2 = 0.0096 = 0.96\%$, which means that the 0.96% of the teachers match the self-assessment with the evaluation of the student to the teacher.

Tourism and Ecotourism, correlation $r = 0.031 \Rightarrow (r)^2 = (0.031)^2 = 0.0009 = 0.09\%$, It means that the 0.09% of the teachers, match the self-assessment with the evaluation of the student to the teacher.

English Program, correlation $r = 0.094 \Rightarrow (r)^2 = (0.094)^2 = 0.0088 = 0.88\%$, whose meaning is that the 0.88% matches the self-assessment with the assessment that students do to the teachers.

Keywords: self-evaluation, assessment of student to the teachers and correlation.

Introducción.

La autoevaluación y la evaluación del estudiante al docente son temas de actualidad en el debate educativo nacional, originado desde el Consejo de Evaluación, Acreditación y Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior, mediante la propuesta del Reglamento de Carrera y Escalafón del Profesor Investigado. En primer lugar ocurre, por su influencia en los resultados de la evaluación del desempeño de los académicos definidos en dicha norma y, en segundo lugar, porque son campos marcados por la polémica que han producido una tensión fuerte entre las dos.

Además son componentes de la evaluación del desempeño de los académicos en el Ecuador, que tienen un peso importante definido en las normas del Organismo Acreditador Nacional y de la Universidad Politécnica Estatal del Carchi en particular. De allí nace la necesidad e importancia de la presente investigación, cuyo objetivo es determinar el grado de correlación y determinación entre la autoevaluación del docente y la evaluación del estudiante al profesor, los resultados obtenidos dejan ver la mínima correlación y determinación que existe en la totalidad de carreras que oferta esta casa de estudios. Por esta razón, es de suma relevancia para esta institución, los datos obtenidos, pues considera que la autoevaluación de los catedráticos debería ser un proceso de autocrítica riguroso que permita evidenciar las propias debilidades, lo cual generaría hábitos enriquecedores de reflexión sobre la propia realidad personal y profesional del autoevaluado.

HERRAMIENTAS Y MÉTODOS

La herramienta para la recolección de datos es un software especializado para evaluación del desempeño docente, que contiene 44 reactivos con los cuales los estudiantes evalúan a sus docentes. Estos reactivos constituyen un extracto del modelo educativo pedagógico y le sirven al profesor para su autoevaluación.

Una vez que el estudiante ha evaluado a sus docentes y el docente se autoevalúa, se calcula el coeficiente de correlación de Pearson y sobre esta base se calcula el coeficiente de determinación. Se utilizó el SPSS 19 y el "R" *Project For Statistical Computing*, que para el efecto existen y, además, se calculó la diferencia entre la autoevaluación y la evaluación de los estudiantes, es decir, las dos variables motivos de esta investigación.

El estudio se lo realizó en la Comisión de Evaluación de la Universidad Politécnica Estatal del

Introduction

The self-assessment and evaluation of the student to the teachers are current issues in the national educational debate originated from the Council of Evaluation, Accreditation and Quality Assurance for Higher Education by means of the proposal of the Regulation of Career and Ranks of Researcher Teacher; first of all, for his influence on the results of the evaluation of the performance of the academic defined in this standard and, secondly, because fields are marked by the controversy that they have produced a strong tension between both.

They are also components of the evaluation of the performance of scholars in the Ecuador and have an important weight defined in the standards of the National Accredited and the State Polytechnic University of Carchi in particular. From there was born the need and importance of this research whose aim is to determine the degree of correlation and determination between the self-assessment of the teacher and the student's evaluation to the teacher; the obtained results let you see the minimum correlation and determination that exists in the whole of the careers which offer this House of studies; for this reason, it is of extremely importance to this institution, because it considers that self-assessment of professors should be a rigorous self-criticism process allowing to demonstrate own weaknesses, which would generate enriching habits of reflection on their own personal and professional situation of the self-assessed.

TOOLS AND METHODS

Tool for data collection is a specialized software for evaluation of teaching performance contains 44 reactive, with the students assessed their teachers; these reagents are an extract of the pedagogical educational model and the same is used by the professor for their self-assessment.

Once the student has been assessed to their teachers and the teacher is merging self, it is estimated the Pearson correlation coefficient and on the basis of this is calculated the coefficient of determination, for which it was used the SPSS 19 and the "R" for the effect Project For Statistical Computing exist and, moreover, calculates the difference between self-evaluation and evaluation of the students, that is to say, the two variables of this research.

The study was conducted in the Evaluation Commission of the State University of Carchi

Carchi, Cantón Tulcán, Provincia del Carchi. Los datos son tomados del semestre, septiembre 2011-febrero 2012, 720 estudiantes matriculados y 102 docentes en labores. Algunos maestros no fueron evaluados por cuanto los estudiantes se retiraron.

Tulcán Canton, Province of Carchi and data are taken from the semester: September 2011-February 2012, in which 720 students enrolled and 102 teachers labored, but some teachers were not evaluated because students withdrew.

Interpretación del coeficiente de correlación

“El coeficiente de correlación de Pearson es un índice cuyos valores oscilan entre $-1 \leq r \leq 1$ ” (<http://personal.us.es/vararey/> (26/06/2012). cuanto más cerca de 1 se encuentren los datos, mayor suele ser la correlación, y menor cuanto más cerca de cero. Veamos la explicación en la siguiente tabla (Martínez, C., 2006:219).

Interpretation of the correlation coefficient

“The Pearson’s correlation coefficient is an index whose values range between $-1 \leq r \leq 1$ ” (<http://personal.us.es/vararey/> (26/06/2012), closer to 1 are the data, mayor tends to be the correlation, and lower how much closer to zero.) See the explanation in the following table (Martinez, C., 2006: 219

Tabla 1

VALOR	SIGNIFICADO
-1	Correlación negativa grande y perfecta
-0,9 a -0,99	Correlación negativa muy alta
-0,7 a -0,89	Correlación negativa alta
-0,4 a -0,69	Correlación negativa moderada
-0,2 a -0,39	Correlación negativa baja
-0,01 a -0,19	Correlación negativa muy baja
0	Correlación nula
0,01 a 0,19	Correlación positiva muy baja
0,2 a 0,39	Correlación positiva baja
0,4 a 0,69	Correlación positiva moderada
0,7 a 0,89	Correlación positiva alta
0,9 a 0,99	Correlación positiva muy alta
1	Correlación positiva grande y perfecta

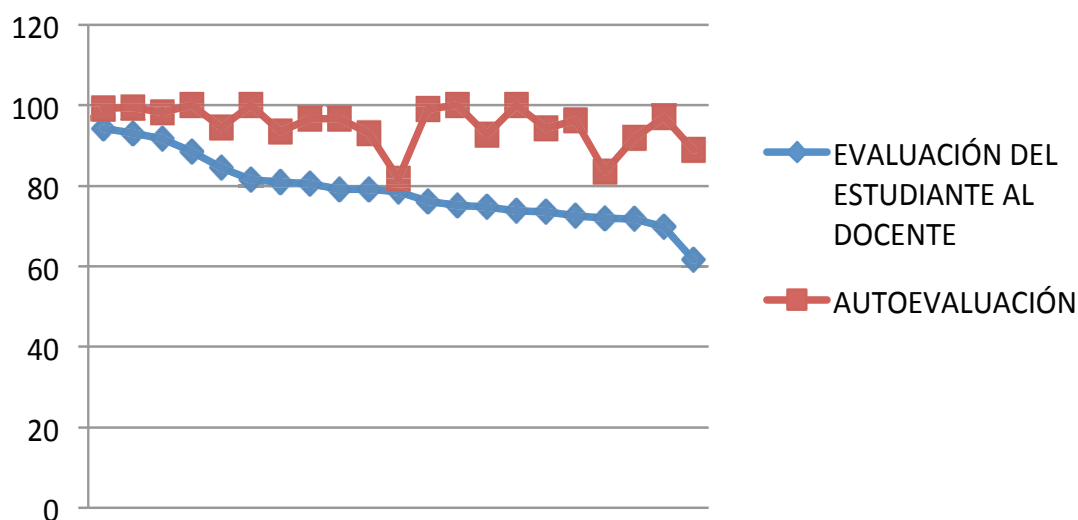
Una correlación es efectiva si puede afirmarse que es distinta de cero. Es necesario destacar que más interés tiene la interpretación del coeficiente de correlación en términos de proporción, donde se ofrece una idea más cabal de la magnitud de la relación, es decir al coeficiente de determinación. Por ejemplo, si la correlación entre autoevaluación y evaluación del estudiante al docente es de 0.8, significa que $(0.8)^2 = 0.64$, se entiende entonces que, la autoevaluación y evaluación del estudiante al docente, comparten un 64% de elementos.

A correlation is effective if you can say that is different from zero. It is necessary to emphasize that more interest is the interpretation of the correlation coefficient in real terms where it offers an idea of the magnitude of the relationship; I am referring to the coefficient of determination. For example, if the correlation between self evaluation of student to teacher is 0.8, meaning that $(0.8)^2 = 0.64$, then understands that, self-evaluation and assessment of the student to the teacher, share 64% of elements.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Gráfico 1

ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS



FUENTE: resultados de la evaluación del estudiante al docente y de la autoevaluación: septiembre 2011-febrero 2012.
ELABORADO POR: Libardo Peña Chamorro.

En los tres docentes mejor puntuados, la diferencia entre la autoevaluación y la que realizan los estudiantes está entre cinco (5) y nueve (9) puntos, y en el que tiene la valoración más baja, la diferencia es de 23.

En este análisis es destacable la autoevaluación rigurosa y crítica de un docente, que prácticamente coincide con la valoración que le asignan los estudiantes.

Observando la tabla 1, el valor de $r = 0.437$, corresponde a una correlación positiva moderada. Ahora bien $(r)^2 = (0.437)^2 = 0.19 = 19\%$, corresponde al coeficiente de determinación, que en este caso significa que, solamente, en el 19% de los docentes coincide tanto la autoevaluación con la evaluación que realizan los estudiantes a los docentes. Esta coincidencia podría mejorar si de antemano no existiera la intención, clara, del Artículo 151 de la LOES de cesar en sus funciones a los docentes en función de la evaluación. Concomitante con lo manifestado, se encuentra el Artículo 54 del Reglamento de Escalafón de la UPEC, que también evidencia la misma intención.

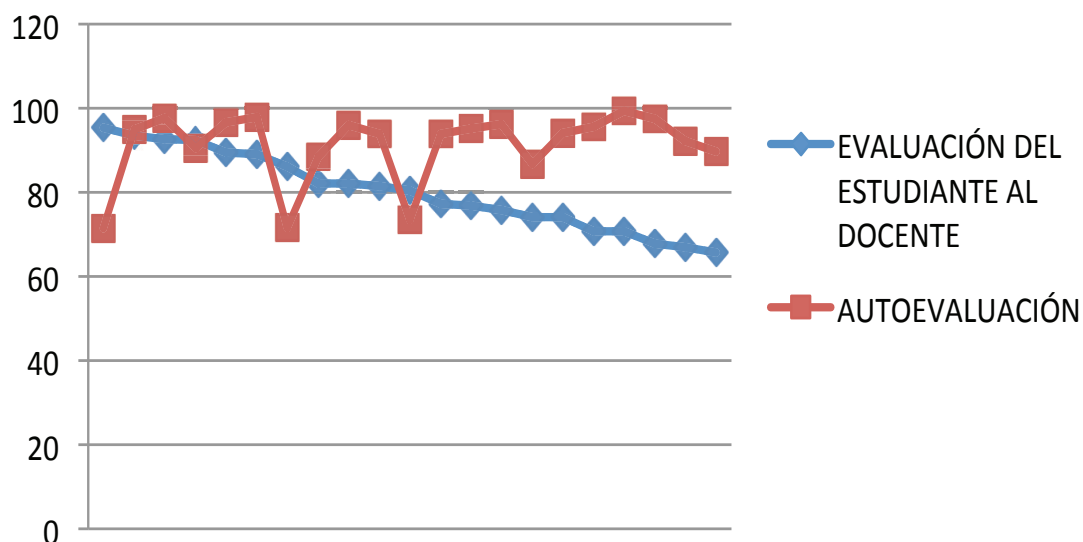
In the three teachers better punctuated, the difference between self-evaluation and which students do it is between five (5) and nine (9) points and which has the lowest valuation, the difference is 23.

In this analysis, It is remarkable the rigorous and critical self-assessment of a teacher, which virtually coincides with the valuation assigned to the students.

Looking at table 1, the value of $r = 0.437$, corresponds to a moderate positive correlation. Now well $(r)^2 = (0.437)^2 = 0.19 = 19\%$, corresponds to the coefficient of determination, which in this case means that, only, in 19% of teachers matches both self-evaluation assessment that students do to teachers. This coincidence might improve if beforehand there was the clear intention of article 151 of the LOES of terminated teachers depending on the assessment, concomitant with what has been said, in article 54 of the staffing regulation of the UPEC that also shows the same intention.

Gráfico 2

COMERCIO EXTERIOR



FUENTE: resultados de la evaluación del estudiante al docente y de la autoevaluación: septiembre 2011-febrero 2012.
ELABORADO POR: Libardo Peña Chamorro.

En los docentes mejor puntuados, la diferencia entre la autoevaluación y la evaluación del estudiante al docente, está entre uno y dos puntos (1 y 2) y en otros casos existen diferencias de casi treinta (30) puntos.

El aspecto relevante de esta gráfica es que el docente mejor puntuado coincide con el criterio de los estudiantes.

Observando la misma tabla 1, el valor de $r = -0.241$, corresponde a una correlación negativa baja. Ahora bien $r^2 = (-0.241)^2 = 0.058$; corresponde al coeficiente de determinación, lo cual significa que aproximadamente en el 6% de los docentes es coincidente la autoevaluación con la que realizan los estudiantes a los docentes. Esta coincidencia es más baja que en la anterior escuela, la misma que podría mejorar si de antemano no existiera la intención de los artículos 151 de la LOES y el artículo 54 del Reglamento de Escalafón de la UPEC.

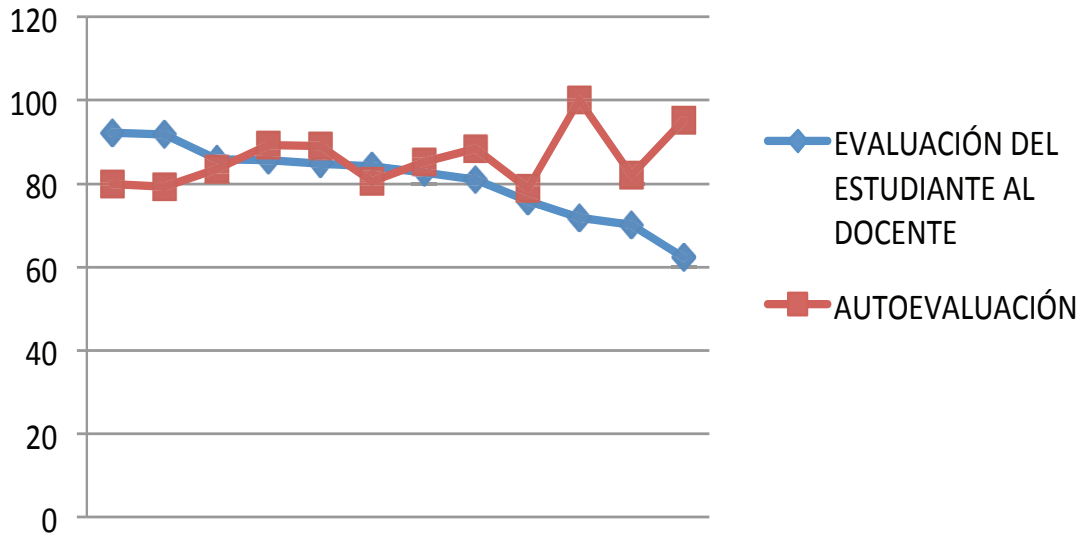
In the teachers better punctuated, the difference between self-evaluation and evaluation of student to the teachers, is between one and two points (1 and 2), and in other cases there are differences in almost thirty (30) points.

The relevant aspect of this graphic is that the better rated teacher matches the criteria of the students.

Looking at the same table 1, the value of $r = -0.241$, corresponds to a low negative correlation. Now well $r^2 = (0.241)^2 = 0.058$; corresponds to the coefficient of determination, which means that approximately 6% of teachers is matching self-assessment with which students do to the teachers. This coincidence is lower than in the previous school, which could be improved if beforehand there was not the intention of the articles 151 of the LOES and the 54 article of staffing regulation of the UPEC.

Gráfico 3

ENFERMERÍA



FUENTE: resultados de la evaluación del estudiante al docente y de la autoevaluación: septiembre 2011-febrero 2012.
ELABORADO POR: Libardo Peña Chamorro.

En los tres docentes mejor puntuados, existe una diferencia de 1(uno), once (11) y doce (12) y el más bajo tiene un diferencia de treinta y dos (32) puntos.

In the three professors better punctuated, there is a difference of 1 (one), eleven (11) and twelve (12) and the lowest is a difference of thirty-two (32) points.

La puntuación de la autoevaluación de tres docentes es casi coincidente con la de los estudiantes.

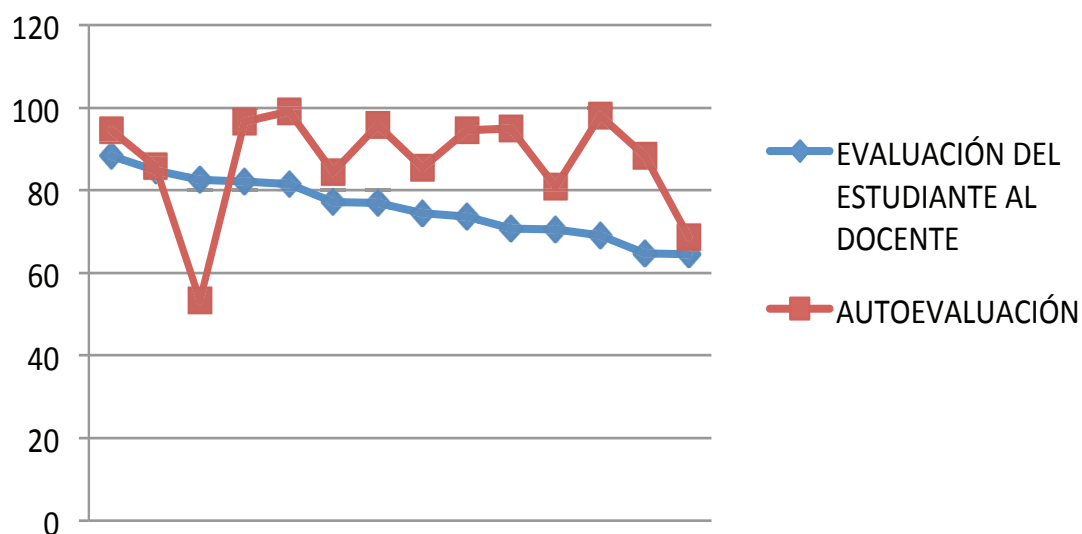
The punctuation of the self-evaluation of the three professors is nearly coincident with the students.

Observando la tabla 1, el valor de $r = -0.553$, corresponde a una correlación negativa moderada. Ahora $r^2 = (-0.553)^2 = 0.30$, corresponde al coeficiente de determinación, lo cual significa que aproximadamente en el 30% de los docentes es coincidente la autoevaluación con la que realizan los estudiantes a los docentes. Esta coincidencia podría mejorar si de antemano no existieran las intenciones de los Artículos 151 de la LOES y del Artículo 54 del Reglamento de Escafón de la UPEC, ya mencionados.

Looking at table 1, the value of $r = -0.553$, corresponds to a moderate negative correlation. Now well $r^2 = (0.553)^2 = 0.30$, corresponds to the coefficient of determination, which means that approximately 30% of teachers is matching self-assessment with which students do to the teachers. This coincidence could be improved if beforehand there was no the intentions of the articles 151 of the LOES and the 54 article of staffing regulation of the UPEC, mentioned above.

Gráfico 4

DESARROLLO INTEGRAL AGROPECUARIO



FUENTE: resultados de la evaluación del estudiante al docente y de la autoevaluación: septiembre 2011-febrero 2012.
ELABORADO POR: Libardo Peña Chamorro.

Los dos docentes mejor valorados, tienen una diferencia entre la autoevaluación y la evaluación del estudiante al docente desde 0.88 hasta de seis (6) puntos de diferencia, y el más bajo con una diferencia de treinta y cuatro puntos (34).

La puntuación de la autoevaluación de los dos docentes mejor puntuados es coincidente con la de los estudiantes.

Observando la tabla ya mencionada, el valor de $r = 0.098$, corresponde a una correlación positiva muy baja. Ahora bien, $r^2 = (0.098)^2 = 0.0096$; corresponde al coeficiente de determinación, cuyo significado es que aproximadamente en el 0.96% de los docentes es coincidente la autoevaluación con la que realizan los estudiantes a los docentes.

Esta coincidencia podría mejorar si de antemano no existiera la intención de los Artículos 151 de la LOES y del Artículo 54 del Reglamento de Escalafón de la UPEC, que evidencian la misma intención; e inclusive es mucho más determinante al exigir una calificación mínima de 75/100 para mantenerse en el cargo. Esta situación a juicio del autor, impide una autoevaluación con rigor que posibilite una objetiva evaluación del desempeño docente.

The two most valued teachers, have a difference between self-evaluation and evaluation of the students to teachers from 0.88 up to six (6) points of difference and the lowest thirty-four (34) points.

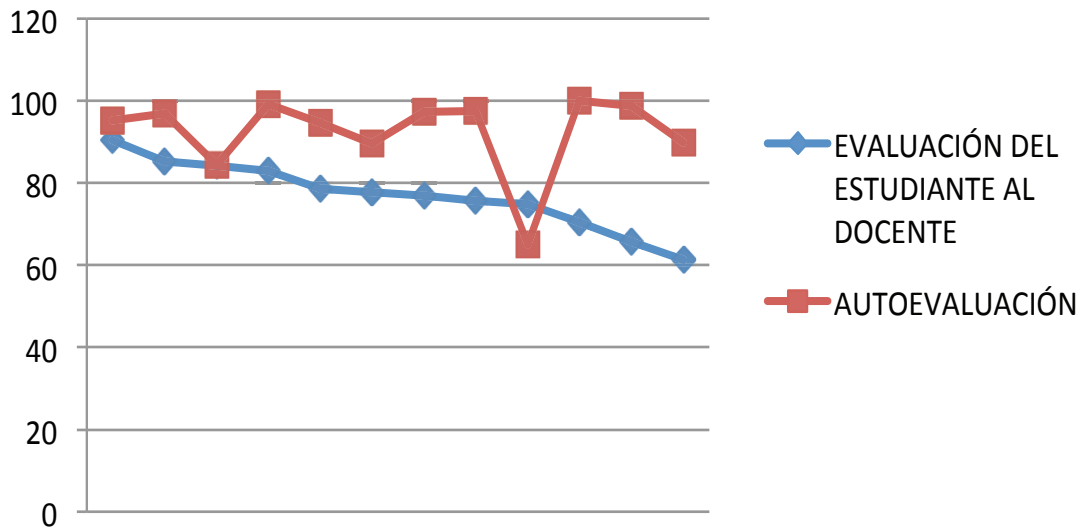
Self-assessment of two teachers better rated score, is coincident with the students.

Looking at the table has already been mentioned, the value of $r = 0.098$, corresponds to a very low positive correlation. Now, $r^2 = (0.098)^2 = 0.0096$; corresponds to the coefficient of determination, which means that approximately in the 0.96% of the teachers is matching the self-assessment with which students do to the teachers.

This coincidence could improve if beforehand there was no the intention of the 151 articles of the LOES and article 54 of the staffing regulation of the UPEC, that evidenced the same intention, and it is even much more decisive by requiring a minimum score of 75/100 to be in the post; This situation in our view, prevents a self-assessment with rigour that enables an objective assessment of teaching performance.

Gráfico 5

TURISMO Y ECOTURISMO



FUENTE: resultados de la evaluación del estudiante al docente y de la autoevaluación: septiembre 2011-febrero 2012.
ELABORADO POR: Libardo Peña Chamorro.

El docente mejor puntuado tiene una diferencia entre la autoevaluación y la evaluación del estudiante al docente de cuatro (4,86) y en los que tienen evaluaciones bajas hasta de 32 puntos.

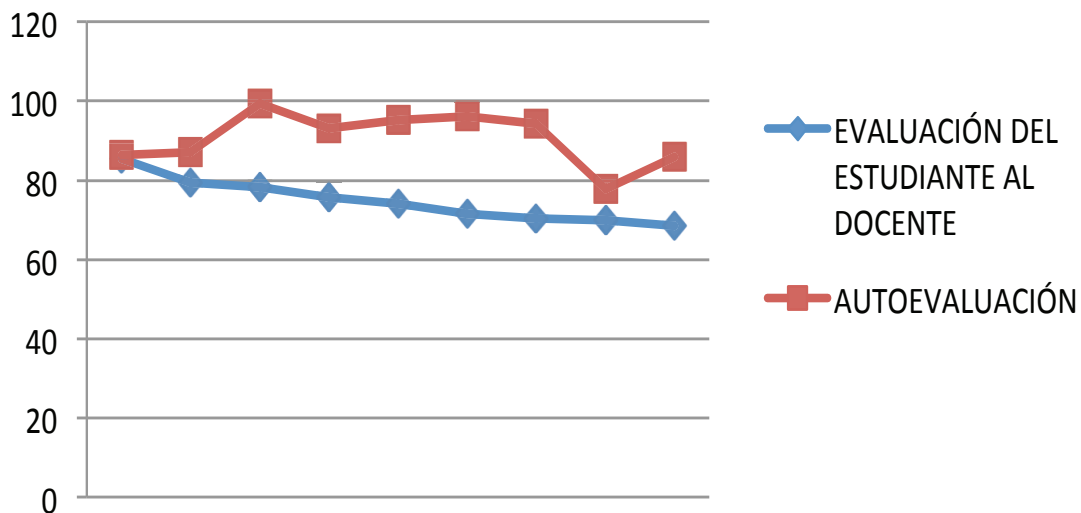
The teacher better rated, has a difference between self-evaluation and evaluation of the student do to the teacher of four (4.86) and those who have low assessments up to 32 points.

La puntuación de la autoevaluación de un docente es coincidente con la de los estudiantes. Observando la tabla mencionada, el valor $r = 0.031$, corresponde a una correlación positiva muy baja. Ahora bien, $r^2 = (0.031)^2 = 0.00096$; corresponde al coeficiente de determinación; este valor significa, una coincidencia mínima (0.09%) de la autoevaluación con la de los estudiantes a los docentes. Lo cual tendría que ver, además de las intenciones de los Artículos 151 de la LOES y 54 del Reglamento de Escalafón de esta casa de estudios, con una actitud complaciente y carente de rigor de los autoevaluados.

The score of the self-assessment of a teacher is coincident with the student. Looking at the above table, the value $r = 0.031$, corresponds to a very low positive correlation. Now, $r^2 = (0.031)^2 = 0.00096$; corresponds to the coefficient of determination; This value means, a minimum match (0.09%) of the self-assessment with the student to the teachers. Which would have to see, as well as the intentions of the 151 articles of the LOES and 54 of the staffing regulation of this House of studies, with a complacent and lacking attitude of rigor of the self-evaluated

Gráfico 6.

PROGRAMA DE INGLÉS



FUENTE: resultados de la evaluación del estudiante al docente y de la autoevaluación: septiembre 2011-febrero 2012.
ELABORADO POR: Libardo Peña Chamorro.

En los dos docentes mejor puntuados, la diferencia entre la autoevaluación y la evaluación que realizan los estudiantes a sus docentes está entre uno (1) y siete (7) puntos.

La puntuación de la autoevaluación de un docente es coincidente con la de los estudiantes. Observando la tabla en mención, el valor de $r = 0.094$, corresponde a una correlación positiva muy baja. Utilizando el mismo coeficiente de determinación, $r^2 = (0.094)^2 = 0.0083$; el significado es que aproximadamente el 0.83% de los docentes coincide con la autoevaluación que realizan los estudiantes a los docentes. Las consideraciones del análisis realizado en las anteriores escuelas son pertinentes.

Para finalizar y a manera de especulación crítica, diría que se ha hablado y escrito bastante sobre evaluación en general; pero muy poco sobre autoevaluación del docente universitario, o quizá no se le haya dado la importancia que realmente tiene esta acción sobre el mismo educador-los resultados preocupantes de la evaluación del estudiante al docente en esta investigación lo dicen todo, puesto que si el profesional de la docencia universitaria no le da el lugar que le corresponde, ¿quién podría hacerlo?

Se considera que en los cursos que se brindan

In the two teachers better rated the difference between self-evaluation and evaluation performing by students to their teachers is between one (1) and seven (7) points.

The score of the self-assessment of a teacher is coincident with the student. Looking at the table in question, the value of $r = 0.094$, corresponds to a very low positive correlation. Using the same coefficient of determination, $r^2 = m^2 (0.094) = 0.0083$; whose meaning is approximately in the 0.83% of the teachers match the self-assessment with which students do to the teachers. The considerations of the analysis carried out in previous schools are relevant.

To finish and as a form of critical speculation, I would say that it has been spoken and written enough about evaluation in general; but very little about self-assessment of university professor, or perhaps it had not given the importance that actually has this action on the same educator - the disturbing results of the evaluation of the student to the teacher in this research say it all - because if the University teaching professional does not give you where belong you, who could do it?

I believe that in courses provided to teachers

a los docentes al iniciar el semestre, se debería enfrentar este tema. Está llamado el mismo profesor de la universidad a reflexionar sobre su propia práctica en el aula, su metodología, su proceso didáctico en el laboratorio, y en la convivencia diaria con los seres que se forman. Un importante requisito para ser profesor de cualquier nivel de la universidad, debería ser la capacidad de reconocer que siempre estamos aprendiendo. Quizá sean los estudiantes más consistentes que los educadores-las gráficas de la 1 a la 6 dibujan lapidariamente y dejan al desnudo la actitud autocomplaciente-no de todos, pero sí de la mayoría de los profesores; pero con seguridad se debe advertir que existen factores exógenos al proceso de decir la verdad interna de lo que ocurre en las aulas, mediando aprendizajes con estudiantes. Uno de ellos, y quizá el más importante, sea el carácter punitivo de los Artículos 151 de la LOES y el 54 del Reglamento de Escalafón (ya mencionados). Sin embargo, razones de valor debieron tener los administradores de la educación, tanto a nivel nacional como en esta casa de estudios: uno de ellos sería que si un docente sale con puntuaciones deficientes en forma consecutiva, ¿qué hace fingiendo de docente universitario?; el segundo factor es exógeno, pero corre el riesgo de convertirse en endógeno. El activismo al cual se está obligado por las circunstancias, es quizá el factor más importante que se ha presentado en 6 años. Todos hemos tenido que enfrentar procesos circundantes a la praxis de la docencia, originadas con la institucionalización, por una parte, y por otra con la des-categorización. Como si esto fuera poco, la preparación intensa que se inicia motivada por el plazo del 20 de octubre del 2013, cuando todas la Universidades del Ecuador serán evaluadas con los mismos indicadores, sin miramientos de tiempos, ni de historias; por nuestra parte diremos, la ley es la ley y hay que cumplirla, y en el cumplimiento de ésta y como resultado de este proceso de evaluación, se definirá la tipología de universidades:

- a) Universidad con docencia e investigación
- b) Universidad orientada a la docencia, y,
- c) Universidad dedicada a la educación superior continua.

CONCLUSIONES

- En las cinco escuelas, muy pocos son los docentes que han tenido la fortaleza de autoevaluarse con rigor, evitando la autocomplacencia (~15%) ellos son claramente visibles e identificables.
- Las distancias entre la autoevaluación y la eva-

at the beginning of the semester, It should face this topic which is called to be the same University professor who reflect on their own practice in the classroom, on their methodology, on his teaching and learning in the laboratory, and the daily contact with the human beings that train.

I think that an important requirement to become a professor at any level and in our case of the University, it should be able to recognize that we are always learning, and perhaps it will be students more conscious than educators - the graphs from 1 to 6 draw lapidary and leave to see the complacent attitude – not all, but most of the teachers; but with certainty it should be noted, that there are exogenous factors to the process to say the inner truth of what happens in classrooms, mediating learning with students, one of them and perhaps the most important is the punitive nature of the 151 articles of the LOES and 54 of the staffing regulation (mentioned above) However, reasons of value must have the education administrators both at the national level and in this House of studies: one of them would be that if a teacher comes with poor scores in a row, what makes pretending to be a University teacher?, the second factor is exogenous, but it has the risk of becoming endogenous, it is the activism, which is bound by the circumstances, the most important perhaps is that in 6 years, we've all had to deal with processes surrounding teaching practice, originated with the institutionalization, on the one hand, and on the other the decategorisation, and as if this were not enough the intense preparation that begins on the occasion of that until October 20th , 2013 all the universities of the Ecuador will be evaluated with the same indicators, it means regardless times nor the histories; for our part we will say, the law is the law and must comply with it, and pursuant to this and as a result of this evaluation process, will define the types of universities, may be:

- a)University with teaching and research
- b)University for teaching, and,
- c)University dedicated to continuing higher education.

CONCLUSIONS

- In the five schools, very few are teachers who have had the strength of self-assessment rigorously avoiding complacency (~ 15%), they are clearly visible and identifiable.
- The distances between self-evaluation and

luación que realizan los estudiantes a los docentes, se encuentran hasta en 34 puntos.

- Las gráficas de la autoevaluación de los docentes en función de sus porcentajes, tienen formas bastante irregulares; en cambio las de los estudiantes en función de los puntajes que asignan a sus docentes, son más consistentes.

Recomendaciones

Socializar con los docentes sobre la importancia de autoevaluarse con rigor.

Concientizar a los docentes que una autoevaluación complaciente y sin rigor no mejora en absoluto la calidad de la educación.

Fortalecer en los docentes los valores éticos.

evaluation carried out students to teachers, are up 34 points.

- The graphics of the self-assessment of teachers according to their percentages they have quite irregular shapes, instead of students based on the scores assigned to their teachers, are more consistent.

Recommendations

- To socialize with teachers about the importance of rigorous self-evaluation.

- To raise awareness teachers that a complacent self-assessment and without rigorous does not improve at all the quality of the education.

- To strengthen teachers in ethical values.

BIBLIOGRAFÍA

- Ceaaces (2011). *Ley Orgánica de Educación Superior*. Quito-Ecuador.
- Martínez, C. (2006). *Estadística Básica Aplicada*, 3ª. ed. Bogotá: Ecoe Ediciones.
- Upec(2011). *Reglamento de Escalafón*, Tulcán-Ecuador.

